



## **ACTA DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO CONCELLO PLENO O DÍA 28 DE FEBREIRO DE 2013.-**

<p><b><u>Sres. Asistentes:</u></b></p> <p><b><u>Sr. Alcalde:</u></b> D. JULIO IGNACIO IGLESIAS REDONDO.</p> <p><b><u>Sres. Concelleiros:</u></b> D<sup>a</sup> MARIA VICTORIA MONTENGRO PAZ D. ALMA BEATRIZ BARRON FERRO. D. JOSE EUGENIO FERNANDEZ LAGO D<sup>a</sup> OLIMPIA MARCOS GARCIA D. JOSE JUAN VILAR RICO. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> MERCEDES GRANDE REGUEIRO. D. JUAN MANUEL SIXTO GALIANO D<sup>a</sup> JOSEFINA MARTINEZ MARTINEZ. D<sup>a</sup> MARTA SEIJAS DIAZ. D. EMILIO MESIAS FARIAS. D. ANGEL M. FERNANDEZ PERMUY. D. LUIS CENDAN FERNANDEZ.</p> <p><b><u>SR. SECRETARIO.:</u></b> D. MANUEL LARROSA RODRÍGUEZ.</p>	<p>No Salón de Sesións da Casa Consistorial do Concello de Ares, sendo as dez horas e dezasete minutos do día vinte oito de xaneiro de dous mil trece, previa convocatoria e citación ó efecto, reúnese o concello Pleno en sesión ordinaria e primeira convocatoria, baixo a Presidencia, do Sr. Alcalde-Presidente, D. Julio Ignacio Iglesias Redondo, con asistencia dos Sres. Concelleiros, que o marxe se relacionan, actuando como Secretario o que o é desta Corporación D. Manuel Larrosa Rodríguez.</p> <p>Aberta a sesión pola Presidencia entrase no estudio e discusión dos asuntos incluídos na Orde do Día, adoptándose polo Concello Pleno os seguintes acordos:</p>
---	---

### **Punto núm 1.- APROBACIÓN SE PROCEDE DAS ACTAS DAS SESIÓNS CELEBRADAS POLO CONCELLO PLENO OS DÍAS 27/09/2012 E 25/10/2012.-**

O Concello Pleno por unanimidade acorda presta-la súa aprobación as actas das sesións celebradas polo Concello Pleno os día 27 de setembro de 2012 e 25 de outubro de de 2012.

### **Punto núm. 2.- TOMA DE POSESIÓN COMO CONCELLEIRA DESTA CORPORACIÓN DE D<sup>a</sup> MARTA SEIJAS DIAZ.-**

Polo Sr. Secretario dase conta que tra-la renuncia a Xunta Electoral Central, remite con data de 6 de febreiro a acta de credencial de Concelleira de Dona Marta Seijas Díaz.

Acto seguinte polo Sr. Secretario dase lectura os preceptos legais de aplicación: Artigos 177, 178- 6 e 7 Lei orgánica 5/1985.



O Sr. Presidente invita á Sra. Concelleira electa a que se expoña neste acto se lle afecta algunha causa de incompatibilidade sobrevida con posterioridade á súa proclamación, sen que haxa ningunha manifestación por parte dela.

O Sr. Secretario, fai constancia que se comproba que a concelleira electa formulou as declaración referidas no artigo 75.7 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladoras das bases do réxime local, modificada pola Lei 8/2007, de 8 de maio do Solo, redacción recollida no Texto Refundido RDLex 2/2008, de 20 de xuño (Disp. Adc. 9ª.3) comprensivas de bens patrimoniais, de actividades , e liquidación do IRPF, e no seu caso patrimonio e sociedades.

De conformidade co artigo 108.8 da Lei Orgánica 5/1985, de 19 de xuño, os Concelleiros electos no momento de tomar posesión e para adquirir a plena condición dos seus cargos, deben xurar ou prometer acatamento á Constitucións, así como cumprimentar os demais requisitos previstos nas Leis ou regulamentos respectivos.

O xuramento ou promesa realizarase utilizando a fórmula prevista no Real Decreto 707/1979, de 5 de abril, regulador da fórmula para a toma de posesión de cargos e funcións públicas.

Acto seguinte polo procedese o acto de Xuramento ou Promesa.

**SR. ALCALDE: ¿Xurades ou prometedes pola vosa conciencia e honra cumprir fielmente as obrigas do cargo de Concelleira con lealtade ao Rei, gardar e facer garda-la Constitución como Norma fundamental do Estado?.**

Sra. Seijas Díaz: **Si prometo.**

Sr. Alcalde damos a benvida á nova Concelleira desta Corporación, e continuamos cos seguintes puntos da Orde do Día.

### **Punto núm. 3.- REDISTRIBUCIÓN COMISIÓN INFORMATIVAS PARTIDO POPULAR.**

\_ Dase conta do escrito presentado polo voceiro do Grupo Popular, D. Juan Manuel Sixto Galiano, de data 21 de febreiro de 2013, relativo a redistribución das Comisións Informativas, que seguidamente se transcribe:

**“Dn. JUAN MANUEL SIXTO GALIANO, en calidade de Portavoz do Grupo Municipal do P.P., debido á entrada dunha nova concelleira deste grupo, comunica a seguinte asignación a Comisións Informativas, coa redistribución seguinte:**

- **Comisión de facenda, patrimonio, turismo, comercio e industria:**

**Titular: Juan Manuel Sixto Galiano.**



**Suplente: Mercedes Grande Regueiro.**

- **Comisión de urbanismo, plans, equipamentos, infraestructuras e medio ambiente:**

**Títular: Juan Manuel Sixto Galiano.**

**Suplente: Josefina Martínez Martínez.**

- **Comisión de educación, emprego e obras:**

**Títular: Marta Seijas Díaz.**

**Suplente: Mercedes Grande Regueiro.**

- **Comisión especial de contas:**  
**Títular: Juan Manuel Sixto Galiano.**

**Suplente: Mercedes Grande Regueiro.**

- **Comisión de muller, infancia, xuventude, sanidade, e servizos sociais:**

**Títular: Josefina Martínez Martínez.**

**Suplente: Mercedes Grande Regueiro.**

- **Comisión de Deportes e servicios municipais:**

**Títular: Marta Seijas Días.**

**Suplente: Mercedes Grande Regueiro.”**

O Concello Pleno dase por enterado.

**Punto núm. 4.- FIRMEZA SENTENZA TSXG 18/12/2012.**

Polo Sr. Secretario dase conta da firmeza da Sentenza do TSXG de data 18/12/2012 en relación co procedemento ordinario 0000599/2008, na que se dicta o seguinte FALLO:

“FALLAMOS: Que procede, de conformidade con los Arts. 68.1 b) y 2; 701; 81,1 “ab initio”; 85.9 de dicha Ley núm. 29/98, de 13 de Julio tanto estimar residual, formal y parcialmente el recurso de apelación promovido por aquella Representación legal de DON VICENTE GARCIA CARDAMAS, como revocar aquella precedente y desestimatoria Sentencia núm. 343/11, de 11 de Noviembre, dictada por aquel otrora lltmo. Sr. Magistrado-Juez sustituto del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Ferrol (A Coruña), inadmitiéndose por ende conforme a aquellos otros Arts. 51,1 c); 68,1 a) y 69 c) de aquella misma Norma legal procesal contencioso-administrativa su



recurso contencioso-administrativo promovido contra aquella la Resolución de fecha 16 de Agosto del 2008, dictada por el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Ares (A Coruña) , por la que se le requirió a aquella tercera Entidad empresarial denominada "KONKRETO 2000, S.L." la presentación de un Informe técnico del cumplimiento por parte de semejante Razón empresarial de aquella precedente Resolución de fecha 12 de Febrero del 2008, dictada por igual Autoridad municipal y por la que además de habersele levantado entonces la paralización y precinto de aquellas obras de construcción de aquellos inmuebles radicados en el Polígono PNC-15, sito en la confluencia de la Avda. de Redes y la Avda, de los Castros, en Ares (A Coruña) , se le otorgó un plazo de TRES (3) MESES a fin de la modificación o demolición de determinados elementos constructivos allí radicados, sin perjuicio de que, habida cuenta precisamente la vigencia del principio del vencimiento apelatorio "ad quem", establecido por el Art. 139,2 de aquella Norma legal procesal procedimental contencioso-administrativa antes reseñada y la parcial, formal y aún residual estimación de la impugnación apelatoria suscitada, no quepa formular ahora singularizada imposición de las correspondientes costas procesales.

Notifíquese la presente Sentencia a aquellas aludidas Contrapartes personadas en estas actuaciones y anteriormente referenciadas, significándoseles que, con arreglo al expreso tenor del Art. 86.2 b) de dicha Ley núm. 29/98, de 13 de Julio, no cabe interponer recurso ordinario alguno contra la presente Sentencia.

Además, dedúzcase oportuno testimonio de la presente Sentencia que correrá unido a los presentes autos y depositese el original en la Secretaria de esta Sala a fin de su llevanza en el correspondiente libro de Sentencias de este Organismo jurisdiccional colegiado aquí radicado conforme al tenor de los Arts. 265 y 266 de la L.O. núm. 6/85, de 1 de julio, del Poder Judicial, devolviéndose desde luego las presentes actuaciones a aquel referido Organismo jurisdiccional unipersonal contencioso-administrativo allí sito a sus oportunos y eventuales efectos junto con oportuna copia certificada del presente fallo "ad quem" al respecto recaído."

O Concello Pleno dase por enterado.

**PUNTO NÚM. 5.- EXECUTORIA XULGADO PENAL NÚM 2. DE FERROL NÚM. 0000004/2007.-**

Polo Sr. Secretario dase conta da Executoria do Xulgado do Penal núm. 2 Ferrol núm. 0000004/2007, na se dicta o seguinte FALLO:

"Por conformidad de las partes, el acusado RICARDO DIAZ PITA, ya circunstanciado, autor responsable, sin concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal de un delito de robo de uso a la pena de multa de 3 meses a razón de 6 euros día, de un delito de robo con fuerza a la pena de un 1 año de prisión y multa de 6 meses a razón de 6 euros, y una falta de hurto a la pena de 1 mes de multa a



razón de 6 euros, y al pago de las costas. Deberá indemnizar a Jesús Caramés Mato en la cuantía de 73,45 euros, y al Concello de Ares en la cuantía de 1.350 euros.”

Sr. Alcalde, esto é por unhos danos a un vehículo municipal.

O Concello Pleno dase por enterado.

**PUNTO NÚM. 6.- SENTENZA TSXG 18/01/2013 “TERESA GOMEZ CASTELEIRO”.-**

Polo Sr. Secretario, dase conta da Sentenza do TSXG de data 18/01/2013, na que se dicta o seguinte FALLO:

“Desestimando el recurso de suplicación interpuesto por Doña Teresa Martínez Casteleiro, contra la Sentencia de 16 de marzo de 2010, del Juzgado de lo Social núm. 1 de Ferrol, dictada en juicio seguido a instancia de la recurrente conta el Concello de Ares, la Sala la confirma íntegramente.

Notifíquese esta resolución a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Galicia, haciéndoles saber que, contra la misma, sólo cabe Recurso de Casación para Unificación de Doctrina que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social, dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de esta Sentencia y de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Jurisdicción Social. Si la recurrente no estuviere exenta de depósito y consignación para recurrir deberá ingresar:

- La cantidad objeto de condena en la c/c de esta Sala núm. 1552 0000 80 (nº recurso) (dos últimas cifras del año).
- El depósito de 600 euros en la c/c de esta Sala nº 1552 0000 37 (nº recurso) dos últimas cifras del año).

Una vez firme, expídase certificación para constancia en el Rollo que se archivará en este Tribunal incorporándose el original al correspondiente Libro de Sentencias, previa devolución de los autos al Juzgado de lo Social de procedencia.”

Sr. Alcalde está é a última Sentenza que quedaba en materia das extintas relacións laborais en materia de axuda a domicilio e en consecuencia efectivamente se desestima esa reclamación.

O Concello Pleno dase por enterado.

**PUNTO NÚM. 7.- SENTENZA XULGADO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚM. 1 DE FERROL 23/01/2013 “CAMIÑO DO TRASNO”.-**



Polo Sr. Secretario dase lectura a Sentenza do Xulgado Contencioso-Administrativo núm. 1 de Ferrol de data 23/01/2013 “Camiño do Trasnó”, na que se dicta o seguinte FALLO:

“ Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado D. Germán Acción López, en nombre y representación de D. José Manuel Cendán Fernández, contra el acuerdo municipal plenario del Ayuntamiento de Ares de fecha 26 de julio de 2010, DEBO DECLARAR Y DECLARO la conformidad a Derecho del acto administrativo recurrido, que, por tanto, debo confirmar. Sin hacer especial pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas”.

Sr, Alcalde, en consecuencia ese camiño, por ausencia de título, non tiñamos título de propiedade, nin por compra, nin por cesión, nin por expropiación en consecuencia queda fora do catálogo de vías municipais.

O Concello Pleno dase por enterado.

**PUNTO NÚM. 8.- SENTENZA XULGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚM. 2 DE VIGO “RESPONSABILIDADE PATRIMONIAL KONKRETO 2000 S.L.”.**

Polo Sr. Secretario manifestase que lle gustaría dar lectura á Sentenza íntegra, pois había unha petición de responsabilidade patrimonial de 15 millóns de euros. Acto seguinte dase lectura íntegra a Sentenza:

**“FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO:** La parte demandante recurre en este procedimiento contencioso administrativo contra la Resolución de la Junta de Gobierno Local del Concello de Ares desestimatoria de la reclamación de responsabilidad patrimonial presentada el 20 de mayo de 2011 en la que se instaba la indemnización de los daños y perjuicios causados a la actora a consecuencia de las actuaciones municipales en relación con la promoción inmobiliaria realizada por la actora en el Pnc-15 del PXOM de Ares .

Se expone en la demanda que en dichas obras de construcción de cuatro edificios, que obtuvieron licencia sobre la base de un proyecto que contemplaba 98 viviendas y 29 oficinas, se produjeron en su realización determinados cambios de escasa entidad, existiendo un acuerdo informal o verbal con los técnicos municipales de diferir a su legalización al momento de remate de las obras y de la solicitud de licencia de primera ocupación, en que se presentaría un reformado del proyecto en el que se recogerían todos los cambios. El problema surgió cuando, estando ya avanzada la obra, se dictó Sentencia por el Tribunal Supremo que confirmó la anulación del PXOM de Ares, lo que no afectaba a la



licencia concedida, pero sí afectaba a la posibilidad de legalizar los cambios introducidos en la obra respecto al proyecto para el que se había concedido la licencia, ya que al anularse el PXOM y recuperar vigencia las NNSS, éstas clasificaban el suelo de autos como rústico, lo que impedía otorgar nueva licencia que recogiese los cambios.

La parte actora expone los antecedentes necesarios para la comprensión de su imputación de responsabilidad al Concello, relativos al expediente de reposición de la legalidad urbanística incoado a raíz de las divergencias entre la obra que se estaba ejecutando y el proyecto autorizado por la licencia, el expediente sancionador tramitado por infracción urbanística y el expediente de licencia de primera ocupación, que le fue denegada.

Considera la recurrente que el Concello no debió haber paralizado la continuación de las obras, ni haber exigido inicialmente la adecuación estricta entre lo ejecutado y el proyecto que obtuvo licencia, sino que debía haber aceptado la posibilidad de continuar los trabajos de construcción simultaneándolos con los necesarios para adecuar la obra al proyecto. Denuncia que las continuas paralizaciones acordadas implicaron un daño innecesario y desproporcionado, impidiendo la normal ejecución y terminación de la obra dentro del plazo previsto, y que se adoptaron en el seno de un expediente de reposición de la legalidad caducado y que no se llegó a resolver de forma expresa, en lugar de permitir la realización de obras de adecuación al proyecto al mismo tiempo que se ejecutaban las obras de construcción. Como consecuencia de esta actuación municipal, las obras no se pudieron terminar en plazo, propiciando que la mayoría de los compradores optasen por la resolución de sus contratos, con la reclamación de las cantidades entregadas más las penalizaciones pactadas con los mismos, que los proveedores abandonasen las obras y que al final los intereses derivados de la financiación hipotecaria diesen al traste con cualquier atisbo de posible beneficio, implicando la ruina de la promoción, al impedir que se pudiese desarrollar a ritmo normal. También se imputa responsabilidad patrimonial al Concello de Ares a consecuencia de la tramitación del expediente de licencia de primera ocupación, resuelto en sentido denegatorio, por la dilación en su resolución. La cuantía de la reclamación se basa en el informe pericial confeccionado por el economista D. Pablo Ruiz Cuadrado, que contempla dos escenarios: el primero, el de pérdida absoluta de la promoción; y la segunda, la indemnización como consecuencia de haber provocado la resolución de contratos, la devolución de cantidades percibidas de los compradores y el incremento exponencial de los gastos financieros, todo ello en un contexto de crisis inmobiliaria en el que nos encontramos.

**SEGUNDO:** La Jurisprudencia del Tribunal Supremo viene reiteradamente estableciendo como elementos constitutivos de la responsabilidad patrimonial de la Administración, que se desarrolla en los Arts. 139 y siguientes de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre y en el Real Decreto 429/1993 de 26 de marzo, por el que se regula el procedimiento para articular este tipo de reclamaciones, los siguientes:



El primer requisito para que nazca el derecho a la indemnización es que se haya producido una lesión, en cualquiera de los bienes o derechos del afectado, que sea efectiva o real, nunca potencial o futura, evaluable económicamente e individualizada con relación a una persona o grupo de personas (Sentencias de 23 de junio de 1995, 27 de febrero de 1999 y 20 de julio de 1999).

En segundo lugar, la lesión se define como daño ilegítimo, como daño que el afectado no tendría obligación de soportar (sentencias de 11 de junio de 1993, de 10 de octubre de 1997 y de 10 de abril de 2000).

En tercer lugar, que el daño o lesión sufrido por el afectado sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos existiendo una relación de causa a efecto entre la actuación administrativa y el resultado dañoso {sentencias de 27 de diciembre de 1989 y de 1 de junio de 1999}

Y por último, que no concurra la causa de exoneración de la administración, esto es que el daño cuya indemnización se solicita no se haya producido por fuerza mayor (Sentencias de 2 de junio de 1994, de 20 de octubre de 1997 y de 15 de marzo de 1999).

Además de estos requisitos, es de tener en cuenta que la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha declarado reiteradamente (así, en sentencias de 14 de mayo, 4 de junio, 2 de julio, 27 de septiembre, 7 de noviembre y 19 de noviembre de 1994, 11 de febrero de 1995, al resolver el recurso de casación 1619/92, fundamento jurídico cuarto y 25 de febrero de 1995, al resolver el recurso de casación 1538/1992, fundamento jurídico cuarto, así como en posteriores sentencias de 28 de febrero y 1 de abril de 1995) que la responsabilidad patrimonial de la Administración se configura como una responsabilidad objetiva o por el resultado en la que es indiferente que la actuación administrativa haya sido normal o anormal, bastando para declararla que como consecuencia directa de aquella, se haya producido un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado, configurándose así la responsabilidad patrimonial de la Administración por funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, en una responsabilidad de carácter objetivo; y debiendo tener en cuenta además que ha de darse a la expresión de servicio público un sentido amplio como toda actuación, gestión o actividad propias de la función administrativa, incluso por la omisión o pasividad cuando la Administración tiene el concreto deber de obrar o comportarse de modo determinado (STS 5 junio 1989, 17 noviembre 1990 y 22 noviembre 1991).

TERCERO: Por lo que respecta a las órdenes de paralización de las obras, hay que tener en cuenta que están justificadas formalmente por la incoación de un expediente de reposición de la legalidad urbanística en el que se constatan la existencia de divergencias entre la obra que se estaba ejecutando y el proyecto autorizado por la licencia, divergencias no negadas por la actora, que se limita a restarles importancia, por





considerar que eran legalizables en el trámite de licencia de primera ocupación mediante un documento de estado de final de obra que las recogiese.

No cabe apreciar que dichas órdenes de paralización constituyan una actuación que sea fuente de responsabilidad para la Administración municipal por los perjuicios económicos que de las mismas se hayan podido irrogar a la actora por tres razones.

La primera razón es de orden legal, ya que dichas paralizaciones se acuerdan en el seno de un expediente de reposición de la legalidad por obras en curso de ejecución que no se ajustaban a las condiciones señaladas en la licencia, supuesto para el cual el Alcalde, de forma imperativa, ha de disponer la suspensión inmediata de dichas obras e incoar el expediente de reposición de la legalidad, comunicándose al interesado (artículo 209 de la LOUGA 9/2002) . El carácter legalizable de las divergencias entre la obra en curso de ejecución y el proyecto no legitima la continuación de las obras, sino que en todo caso éstas han de ser suspendidas, previéndose incluso que con el acuerdo de suspensión se han de adoptar las medidas cautelares necesarias para garantizar la total interrupción de la actividad. A estos efectos el Alcalde podrá:

- a. Ordenar la retirada de los materiales preparados para ser utilizados en la obra o actividad suspendida y la maquinaria afecta a la misma.
- b. Ordenar el precintado de las obras, instalaciones y elementos auxiliares de las actividades objeto de suspensión.
- c. Ordenar la suspensión de suministros de agua, electricidad, gas y telecomunicaciones de las actividades y obras cuya paralización se haya ordenado.
- d. Proceder a la ejecución forzosa mediante la imposición de multas coercitivas por importe de 600 a 6.000 euros, reiterables hasta lograr el cumplimiento de la orden de paralización.
- e. Adoptar cualquier otra medida que sea conveniente en orden a la efectividad de la suspensión.

Los perjuicios dimanantes de órdenes de paralización de las obras, en la medida en que las mismas vienen motivadas por desajustes con el proyecto que ha obtenido licencia, sean dichos desajustes legalizables o no, tengan mayor o menor entidad o trascendencia urbanística, constituyen, por tanto, un daño que la promotora tiene la obligación de soportar, no pudiendo calificarse de daño antijurídico.

La segunda razón para considerar que no concurren los requisitos de la responsabilidad patrimonial respecto a los perjuicios derivados de las órdenes de paralización obedece al propio criterio seguido por la Administración municipal en la



tramitación del expediente de reposición de la legalidad, al no mantener la suspensión de las obras a lo largo de toda su tramitación, y al permitir la continuación de los trabajos, lo que explica que los edificios se hayan terminado aun cuando el expediente no haya tenido una resolución expresa que le ponga fin. Se han dictado por el Concello de Ares diversos actos, en diversos momentos, alzando la



paralización cautelar, condicionando el alzamiento a la efectiva realización de determinados trabajos, recogidos en un Protocolo de actuación para la adecuación de la obra al proyecto autorizado por la licencia. Por tanto, no existe nexo de causalidad entre la dilación en la resolución del expediente de reposición de la legalidad y el daño patrimonial reclamado, ya que no se ha mantenido a lo largo de todo el tiempo de tramitación del expediente la paralización de las obras.

La tercera razón que impide considerar daño resarcible el derivado del cumplimiento de las órdenes de paralización cautelar de las obras como actuación municipal se deriva del hecho de que los perjuicios que se deriven de actos administrativos susceptibles de recurso, para poder considerar que integran un daño antijurídico, tienen que derivarse de actos incursos en alguna causa de nulidad declarada judicialmente, ya que si el perjuicio se deriva de un acto válido dictado por la Administración en el correcto ejercicio de sus potestades no podrá calificarse dicho daño como lesión resarcible, por tratarse de una carga general que debe soportar el interesado destinatario del acto. En este sentido, el artículo 142.5 de la LRJPAC 30/1992 dispone que "la anulación en vía administrativa o por el orden jurisdiccional contencioso-administrativo de los actos o disposiciones administrativas no presupone derecho a la indemnización, pero si la resolución o disposición impugnada lo fuese por razón de su fondo o forma, el derecho a reclamar prescribirá al año de haberse dictado la Sentencia definitiva, no siendo de aplicación lo dispuesto en el punto 5."

En este caso se han dictado diversas resoluciones sobre paralización de las obras, dos de las cuales han sido confirmadas y declaradas conformes a Derecho por sentencia firme 7 9/2011 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol, en concreto las dictadas el 1-4-2009 (que mantiene la paralización anteriormente acordada) y la dictada el 23 de abril de 2009, en la que se resuelve levantar la paralización cautelar acordada por Resolución de 13 de marzo de 2009 a los únicos efectos de que por parte de Konkreto 2000 S.L. se procedan a efectuar los trabajos de adaptación señalados en el informe del técnico municipal de 20 de abril de 2009, concediendo un plazo improrrogable de dos semanas para efectuar los trabajos de demolición expuestos en el citado informe, así como, simultáneamente, un plazo máximo de 5 semanas para la realización de trabajos de adaptación de las obras en los términos expuestos en el mismo.

Este último acuerdo, en conjunción con el acuerdo de 12 de febrero de 2008 -por el que se levantó la paralización cautelar y precinto acordados en el acto de 20 de diciembre de 2007, y con el acuerdo de 26 de diciembre de 2008 -por el que se levanta de forma parcial el precinto para realizar exclusivamente los trabajos expuestos en el Informe del Servicio de



Urbanismo de 28 de noviembre de 2008-, son expresivos de la observancia y respeto del principio proporcionalidad que ha guiado la actuación municipal de paralización cautelar de las obras, ya que a pesar de que el expediente de reposición de la legalidad se incoó en el año 2007 y hasta la fecha no ha recaído en el mismo una resolución expresa, no se ha mantenido a lo largo de su tramitación una paralización permanente de las obras, sino que, aceptando cuando menos parcialmente los planteamientos de la actora, se ha accedido a simultanear el expediente de reposición de la legalidad con la confección de un Protocolo de trabajos para la adaptación de las obras al proyecto y con la realización y comprobación de los trabajos de dicho Protocolo, de tal forma que la paralización cautelar inicialmente acordada el 20 de diciembre de 2007 se levantó el 12 de febrero de 2008, tras la presentación unos días antes de dicho Protocolo de trabajos de adaptación de la obra al Proyecto por parte de la actora.

Las dilaciones en la tramitación del expediente de reposición de la legalidad obedecen a la elaboración de este Protocolo y a las actuaciones subsiguientes de ejecución del mismo por la actora y de comprobación y seguimiento de su desarrollo por parte de la Administración municipal, teniendo en cuenta además que, aunque la actora insiste en la escasa entidad de las modificaciones llevadas a cabo en la obra respecto al proyecto autorizado por la licencia, lo cierto es que el 16 de mayo de 2008 tuvo que solicitar una prórroga de tres meses para la realización de los trabajos contemplados en el Protocolo, por su complejidad y envergadura, y a fecha 17 de noviembre de 2008 -es decir, 9 meses después del inicial alzamiento de la primera paralización cautelar de la obra- ni siquiera estaban completamente terminados los trabajos de adaptación a la licencia contemplados en el Protocolo, presentando en esa fecha la actora documentación sobre el proceso de ejecución de los trabajos contemplados en el mismo, afirmando la actora que en ese momento se había producido la ejecución de un 90% de las demoliciones contempladas en el Protocolo. Teniendo en cuenta que se le estaba dando a la actora la oportunidad de adaptar las obras al proyecto antes del dictado de ninguna resolución en el expediente de reposición de la legalidad, la resolución de este expediente no podía producirse antes de que terminasen dichos trabajos, debiendo esperar a su finalización para comprobar si, tras las actuación voluntaria de la actora, bajo la supervisión de la Administración municipal, había dado sus frutos la aplicación del Protocolo en orden a reponer completamente la legalidad conculcada, mediante el ajuste a las condiciones del proyecto que obtuvo licencia. Ese ajuste completo, según se desprende de los informes obrantes en los diversos expedientes, no se habría producido ni siquiera en el momento en que la actora solicitó la licencia de primera ocupación (en el informe de 21 de octubre de 2010 del arquitecto



Sr. Salgado Cortizas se siguen constatando divergencias). Por tanto, del expediente no se desprende ni que los incumplimientos de las condiciones de la licencia fuesen de escasa entidad ni tampoco que fuesen susceptibles de corrección rápida y sencilla. Cuestión distinta es que pudiesen considerarse legalizables, pero ello no obsta a la necesidad de formalizar dicha legalización, y lo cierto es que la actora nunca llegó a presentar un proyecto de legalización, sino un Protocolo de trabajos con la intención de ir adaptando las obras a las condiciones de la licencia.

En este contexto se explica que no haya lugar a apreciar la existencia de una lesión resarcible por el hecho de que la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol anulase la Resolución de 13-3-2009 por la que se acordaba una nueva suspensión cautelar, ya que en cuanto al tiempo anterior, la actora no interpuso ningún recurso contra las paralizaciones anteriormente acordadas; y en cuanto al tiempo posterior, a los 18 días de la orden de paralización anulada, se dictó nueva Resolución confirmando la suspensión cautelar de las obras y esta suspensión ha sido declarada conforme a Derecho. No existe relación entre el perjuicio reclamado y 17 días de paralización cautelar anulada, y en cualquier caso hay que advertir que la anulación de la paralización cautelar obedeció a una consideración exclusivamente formal, relativa a la caducidad del expediente de reposición de la legalidad en cuyo ámbito se había adoptado, no porque no existieran motivos de fondo o sustantivos para acordarla.

**CUARTO:** La parte actora sustenta su reclamación de responsabilidad patrimonial, tanto en las actuaciones del expediente de reposición de la legalidad, como en las producidas en el expediente sancionador y en el de licencia de primera ocupación. En cuanto al primero, no se aprecia ninguna relación entre la tramitación de dicho expediente, basado en la apreciación de una infracción urbanística, y el decurso de las obras, por lo que el incremento del coste financiero de las obras y la resolución de los contratos de los compradores, derivada de los retrasos habidos durante el proceso constructivo, nada tienen que ver con el hecho de que se imponga o no la actora una sanción, cuya procedencia ha sido objeto de otro recurso contencioso-administrativo, el tramitado con el número 263/2010 en el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol.

Por lo que se refiere al expediente de licencia de primera ocupación, existe un primer argumento de índole formal-temporal para apreciar que del mismo no se puede derivar ninguna responsabilidad patrimonial para la Administración. La denegación de dicha licencia de primera ocupación ha sido recurrida en la vía contencioso-administrativa, no constando en este



momento que se haya dictado sentencia en el procedimiento contencioso-administrativo 129/2011, acumulado al 263/2010 de los tramitados en el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol. Será en el marco de ese procedimiento contencioso-administrativo tramitado ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol donde se haya de resolver sobre la conformidad a Derecho de la denegación de la licencia de primera ocupación; mientras no haya un pronunciamiento firme de anulación de la Resolución denegatoria, no se puede presumir la antijuridicidad del daño inherente a esa denegación.

Por lo demás, el presente procedimiento contencioso-administrativo de impugnación de la desestimación de la reclamación de responsabilidad patrimonial no es la sede adecuada para enjuiciar la legalizabilidad de las divergencias todavía subsistentes entre la obra ejecutada y el proyecto autorizado por la licencia, ni para resolver si dichas divergencias, en la medida en que queden recogidas en la documentación del final de obra, son causa o no de denegación de la licencia de primera ocupación, cuestión sobre la que deberá pronunciarse el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Ferrol que conoce de la impugnación de dicho expediente.

Por otra parte, tampoco cabe apreciar ninguna conexión causal entre el daño reclamado y la tramitación del expediente de licencia de primera ocupación, ya que no ha existido dilación en la tramitación hasta su resolución, que se dictó a los pocos días de la solicitud. La dilación se ha producido a la hora de resolver el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución denegatoria dictada el 19 de octubre de 2009, pero de dicha dilación tampoco se siguen como consecuencia los perjuicios reclamados, que se imputan a la paralización de la realización de las obras -a la que es ajena la tramitación del expediente de licencia de primera ocupación-, sin que se haya justificado la relación entre la resolución de contratos de compradores y el tiempo empleado en la resolución expresa desestimatoria del recurso de reposición. Por otra parte, hay que señalar que la parte actora podía haber acudido a la fiscalización jurisdiccional de la denegación de la licencia de primera ocupación, desde el momento del vencimiento del plazo de resolución del recurso de reposición, sin necesidad de esperar a la resolución expresa de dicho recurso, como ha hecho, por ejemplo, en lo que respecta a la reclamación de responsabilidad patrimonial, en la que el recurso se ha interpuesto contra la desestimación por silencio sin necesidad de esperar a la Resolución expresa desestimatoria, que se dictó con posterioridad.

Si existe algún vicio de forma o de fondo en la tramitación y resolución del expediente de licencia de primera ocupación tendrá que ser apreciado, en su caso, en el ámbito del procedimiento contencioso-



administrativo dirigido a la impugnación de la denegación de dicha licencia; mientras no existiera sentencia al respecto, no cabe presumir la existencia de un daño antijurídico.

Por otra parte, y por lo que se refiere a la dilación en la resolución del recurso de reposición contra la denegación de la licencia de primera ocupación, la parte actora no acredita que hubiera estado en condiciones, ya desde el momento de la solicitud, de obtener la licencia de primera ocupación. Más bien, de la propia lectura de los hitos del procedimiento expuestos en la demanda, se desprende que la documentación presentada inicialmente por la actora no cumplía con todos los requisitos, o por lo menos podía ser necesaria la aportación de documentación adicional, ya que la solicitud inicial se formula el 13 de octubre de 2009, se desestima el 19 de octubre, se recurre en reposición el 18 de noviembre de 2009 y esta misma fecha se presenta por la actora declaración catastral y certificado para añadir al expediente de licencia de primera ocupación, y posteriormente, el 4 de diciembre de 2009, la actora aportada certificado de fin de obra de telecomunicaciones, para la tramitación de dicha licencia, esto es, cuando ya había sido denegada, en fase de recurso de reposición. Hay que tener en cuenta además que se solicitó por el Concello informe a la Asesoría Jurídica de la Diputación, que no fue emitido hasta el 2 de febrero de 2010, y en fecha 12 de marzo se solicitó un informe aclaratorio, que se emite el 27 de abril de 2010. Incluso con posterioridad a estos informes la actora aportó en fecha 19 de julio de 2010 diversa documentación, entre la que se encuentra el certificado final de obra visado el 24 de junio de 2010 y en fecha 22 de julio de 2010 se presentó por la actora un escrito en el que pone de manifiesto que procedió a tabicar los espacios ajustándolo a lo sugerido, a la vista del informe del Arquitecto Sr. Salgado, con la finalidad de ajustarse al proyecto original; y se hace constar que en las terrazas de planta baja de los bloques 1 y 2 se eliminó en el tramo de acceso de los portales la valla que impedía el acceso a los mismo, dando así acceso a las zonas comunes y se indica que se realizaron las correcciones pertinentes en relación a los pequeños desajustes.

Posteriormente, en fecha 6 de octubre de 2010, la actora presenta documentación adicional, en cumplimiento del requerimiento que le fue formulado. Por tanto, no se puede decir que la situación fuera la de una obra totalmente terminada, con arreglo a proyecto, y con toda la documentación presentada desde el momento de la solicitud, a la sola espera de que el Concello dictase la resolución concediendo la licencia de primera ocupación, en cuyo caso la dilación en resolver, en la medida en que hubiese impedido la entrega inmediata de viviendas y oficinas y hubiese provocado resoluciones de contratos, podría valorarse a los efectos de una

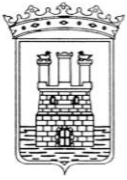


responsabilidad patrimonial. La situación es bien distinta, de tal forma que el tiempo transcurrido en la resolución del recurso de reposición contra la denegación de la licencia de primera ocupación es tiempo empleado en realizar obras adicionales para ajustarse al proyecto y en aportar la documentación necesaria para conceder la licencia, de tal forma que la imposibilidad de entrega de las viviendas y locales durante el tiempo en que se tramita el expediente no es imputable a la Administración municipal, sino a una situación objetiva de falta de terminación completa de las obras con arreglo a proyecto y de acreditación documental completa de dicha completa terminación, sin la cual la Administración no puede conceder la licencia de primera ocupación. No hay, por tanto, conexión causal entre el tiempo empleado en la resolución del recurso de reposición contra la denegación de la licencia de primera ocupación y el perjuicio reclamado, ya que dicho tiempo ha sido aprovechado por la actora para presentar documentación adicional y necesaria para la obtención de la licencia de primera ocupación, sin la cual no podía obtenerla, así como para la realización de determinadas obras de adaptación de lo ejecutado al proyecto autorizado por la licencia de obras. Quiere ello decir que la imposibilidad de entrega de viviendas o locales o el retraso en dicha entrega no es imputable a la tardanza en la resolución de un expediente, sino al mismo estado incompleto tanto de las obras como de la documentación aportada inicialmente y que se completa de forma sobrevenida.

A mayor abundamiento, resulta paradójico que la actora denuncie la tramitación del expediente de concesión de licencia de primera ocupación cuando a fecha 17 de noviembre de 2 010 el Arquitecto municipal emite un informe en el que se constata que la obra no se encuentra terminada en su totalidad, faltando los trabajos de acabado de pavimentos, pintura, carpintería interior y colocación de loza en su mayor parte en los bloques 1 y 2, y en mayor medida en todas las oficinas y viviendas que presentan las modificaciones y redistribuciones señaladas en el punto segundo de su informe. Además señala que las obras de urbanización de la parcela de ordenanza 10 que forma parte del PNC-15 se encuentran sin realizar. La falta de terminación de dichos elementos de acabado no puede imputarse a la Administración municipal, que había alzado la paralización cautelar con mucha anterioridad. Quiere ello decir, por tanto, que en la "ruina de la promoción" no aparece como causa determinante la paralización cautelar de las obras, restringida en el tiempo, ni la tramitación de los expedientes municipales.

En atención a este estado de la obra, no se puede decir que la tardanza en la resolución del recurso de reposición -explicable si se tiene en cuenta que ni la documentación aportada previamente era completa, sino que había que completarla, ni tampoco las obras estaban completamente





ejecutadas según el proyecto autorizado-, hubiese sido la causa de ningún perjuicio cuantificable para la actora, ya que en el momento en que solicitó dicha licencia ni cumplía los requisitos documentales y formales para la obtención -habida cuenta de las aportaciones documentales posteriores- ni tampoco estaba la obra en condiciones materiales de ser entregada, por lo que no pudo ser causa de retraso en dicha entrega ni motivo de resolución de contratos de compradores. Y en cuanto a los retrasos previamente producidos, ya se ha explicado que los mismos no son imputables a la Administración municipal, sino a hechos de los que solo la actora es responsable, al introducir cambios en la obra respecto al proyecto autorizado, al no presentar proyecto de legalización, y al invertir más tiempo del concedido inicialmente en los trabajos de adaptación al proyecto.

QUINTO: La práctica probatoria no ha aportado ningún elemento en el que poder sustentar la imputación del daño reclamado a la Administración municipal. El Arquitecto Técnico Municipal Sr. Pórtela aludió a los excesos de construcción que habían detectado en la obra, de carácter generalizado (en todos los bloques), afectantes a diversos elementos {vuelos, galerías, cimentación, pilares, forjados...}, de importante magnitud (1300 metros), así como al hecho de que en los trabajos de adaptación al proyecto se tenían que acometer tanto demoliciones como rellenos, y que en las visitas de inspección los técnicos municipales comprobaban la ejecución sólo parcial de dichas obras de adaptación, sin que se ajustasen los trabajos efectivamente realizados a aquellos que en cada momento la promotora estaba autorizada a continuar, lo que incrementaba los problemas. A este respecto hay que recordar que la propia actora reconoce en su demanda que tuvo que solicitar prórroga para la realización de los trabajos de adaptación de la obra al proyecto, lo que evidencia que los retrasos no son imputables al Concello, sino al ritmo al que la propia actora iba ejecutando las obras de adaptación a la licencia, de cuyas condiciones la actora se había apartado voluntariamente, siendo este apartamiento la causa determinante de las complicaciones posteriores habidas en la obra.

Por otra parte, los dos arquitectos técnicos municipales negaron haber consentido informalmente los cambios introducidos en la obra respecto al proyecto o haber tenido conocimiento previo de los mismos, antes de la ejecución de las obras. De su testifical también se deduce, en conjunción con la documental, que dichos cambios no se llegaron a plasmar nunca en ningún proyecto de legalización, de tal forma, como señaló el Arquitecto técnico municipal Sr. Calvo Castro que "si no presentan la documentación y no la traen a informe no se puede decir si dichos cambios eran legalizables".



Al hilo de esta última consideración el Arquitecto redactor del proyecto y director de obra declaró que antes de la anulación del PXOM se había redactado un proyecto de legalización, pero que la promotora no lo había llegado a presentar "por un despiste".

Si los cambios en la obra respecto al proyecto eran legalizables, correspondía a la promotora presentar un proyecto que recogiese dichos cambios e instar su legalización. Si la actora tuvo la oportunidad de presentar dicho proyecto antes de que recayese sentencia anulatoria del PXOM y no lo llegó a hacer, resulta claro que las complicaciones posteriores en el decurso de la obra, por las paralizaciones derivadas de la preceptiva tramitación de un expediente de reposición de la legalidad, no son imputables a la Administración municipal, que adopta a este respecto la decisión cautelar a la que viene obligada, sino que son imputables a la ilegítima actuación de la actora, y a su falta posterior de diligencia, que es la causa principal y directa del perjuicio reclamado, el cual nunca se habría podido llegar a producir en el caso de que hubiese cumplido las condiciones del proyecto autorizado por la licencia de obras.

Podría haberse apreciado la existencia de responsabilidad patrimonial de la Administración en el caso de que hubiese paralizado unas obras que se demostrase que cumplían las condiciones del proyecto, pero en este caso no es objeto de discusión la existencia de divergencias entre lo proyectado y las obras que estaban en curso de ejecución, por lo que hay que apreciar la ruptura del nexo causal entre el perjuicio patrimonial reclamado y la actuación municipal, al provenir dicho perjuicio de una manera principal y directa de la propia conducta del perjudicado, que voluntariamente se apartó en la ejecución de la obra de las condiciones de la licencia. Y además procede desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial por la ausencia de antijuridicidad del daño, por pretenderse fundamentar la reclamación en actos jurídicos que o han sido declarados conformes a Derecho o todavía están pendientes de resolución judicial en cuanto a su validez, no pudiendo presumirse su nulidad, sino que, antes al contrario, se deben presumir válidos mientras no recaiga un pronunciamiento judicial que aprecie alguna causa de nulidad o anulabilidad (artículo 57 de la LRJPAC 30/1992), sin que en este procedimiento se deba efectuar un juicio adelantado o provisorio respecto a la validez de dichos actos dictados en los expedientes de reposición de la legalidad, sancionador y de licencia de primera ocupación, algunos de los cuales están siendo enjuiciados en el marco de otros procedimientos.

En atención a lo expuesto, procede desestimar el recurso contencioso-administrativo y declarar la conformidad a Derecho de la Resolución recurrida.



**SEXTO:** De conformidad con el artículo 139 de la LICA 29/1998, en la redacción dada por la Ley 37/2011, de 10 de octubre, en primera o única instancia, el órgano jurisdiccional, al dictar sentencia, impondrá las costas a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que aprecie y así lo razone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho.

La desestimación de las pretensiones de la parte actora determina su condena a las costas procesales, limitando su importe máximo a 700 euros, en aplicación del artículo 139.3 de la LICA 29/1998, que permite limitar el importe de la condena a una cifra máxima.

Vistos los preceptos citados y demás de pertinente y general y aplicación

### FALLO

Que debo **DESESTIMAR Y DESESTIMO** el recurso contencioso-administrativo, presentado por KONKRETO 2000 S.L. contra la desestimación de la reclamación de responsabilidad patrimonial presentada contra el Concello de Ares el día 20 de mayo de 2011 por la actuación municipal en relación con la promoción inmobiliaria realizada por la actora en el Pnc-15 del PXOM de Ares, y declaro que la Resolución recurrida es conforme a Derecho.

Se imponen las costas procesales a la parte actora, con el límite máximo de 700 euros.

Notifíquese esta resolución a las partes, haciéndoles saber que contra la misma pueden interponer recurso de apelación, que deberá presentarse en este Juzgado en el plazo de quince días contados desde el siguiente a su notificación y del que conocerá la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia.”

O Sr. Secretario, manifiesta que así mismo, hai un Dictame do Consello Consultivo de Galicia que o vou a abreviar, “Sección 1ª do Consello Consultivo de Galicia, CONCLUSIÓN, por todo o anteriormente exposto a Sección 1ª do Consello Consultivo de Galicia por unanimidade de todos os seus membros dictamina, que informa favorablemente a proposta de Resolución á que o presente expediente se refire”, que e relativa a denegación da Responsabilidade Patrimonial.

Sr. Alcalde, tratábase dun tema moi importante, o seu contido e o alcance da responsabilidade patrimonial que se reclamaba pois así o pon de manifesto. Sabemos en consecuencia que todas as actuacións do Concello de Ares foron respaldadas pola



Deputación de A Coruña, polo Consello Consultivo de Galicia, por Arquitectos externos, enton tratabase dun tema dunha pequena Administración como e Ares, con dous apareladores, pois dun municipio de 6000 habitantes, e dun Secretario dun Concello de 6000 habitantes, os cales tiñan que verse cunha maquinaria infernal que manexaba millóns de euros, e que entraba nos sitios esixindo que todo o mundo se puxera de alfombra deles sen absolutamente ningún respecto á Legalidade vixente e ademáis facendo o que lles daba a gana porque non cumpriron efectivamente desde o principio as indicacións técnicas que podían levar a unha resolución pronta desta situación, e esto se enquistou, porque a diferenza de outras promocións, desde o primeiro momento se puxeron a disposición dos servicios técnicos municipais e nese sentido foron obxecto de legalización e de entendimento, pois aquí houbo unha situación terrible con ameazas, eu comprendo a importancia que o Sr. Secretario lle quere dar a este tema porque efectivamente foi unha situación persoal pois moi complicada, e o final a xustiza respalda a actuación municipal e o imperio da Lei e eso é o que nos fai a todos os cidadáns, incluso nas situación máis difíciles ter a esperanza de que a Lei sempre protexe o débil fronte os poderosos, e que a loita polo Dereito non é máis que a loita dos débiles porque sen dubida algunha seus dereitos non sexan arrollados de maneira inxusta por quen efectivamente pode permitilo, bien por situación económica, ben por fortaleza física, ou ben efectivamente por estar nunha posición loxicamente de monopolio ou de privilexio fronte a Administracións ou persoas que teñen que facer valer seu dereito e no último caso a tutela xudicial entre os xuíces e tribunais é a última esperanza para efectivamente non perdela e confiar na xustiza.

Sr. Secretario, quería agradecer a colaboración de todo o persoal, de José Carballo, os Técnicos, a dilixencia de todo o persoal funcionario e tamen a gran preocupación que tivo a Letrada con preparar o tema, e dicir este tema nos hubese suposto unha minuta terrorífica.

#### **PUNTO NÚM. 9.- RESOLUCIÓN ALEGACIÓNS ORZAMENTOS 2013.-**

Dase conta da alegación presentada por D. JUAN MANUEL SIXTO GALIANO, voceiro do Partido Popular, que seguidamente se transcribe:

**“DON JUAN MANUEL SIXTO GALIANO**, con D.N.I. núm. 32.642.347-B, maior de idade, portavoz do grupo municipal popular del Ayuntamiento de Ares, vecino de la misma villa y con domicilio de notificaciones en la Calle Fontelide núm. 1 de Ares, como mejor proceda en Derecho, comparece y dice:



Que habiéndose publicada en el Boletín Oficial de la provincia de la Coruña la aprobación provisional del presupuesto municipal del Ayuntamiento de Ares del año 2013 y dentro del plazo de 15 días legalmente concedido, en base a los artículos 169 del RDLeg 2/2004 de 5 de marzo y 20 del RD 500/1990 de 20 de abril, pasa a formular las siguientes

#### **ALEGACIONES:**

**PRIMERA.- RECLAMACIÓN que se base en el artículo 170 de la Lei de Haciendas Locales “Por no ajustarse su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley”.**

La primera alegación es de carácter procedimental, pues en la tramitación y aprobación del documento presupuestario del año 2013 se han vulnerado **el artículo 134.3** del RD 2568/1986 de 28 de noviembre que aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de las entidades locales, que exigen que la totalidad de los documentos sometidos a aprobación en las comisiones correspondientes y al pleno han de ser entregadas a los miembros de los referidos órganos en su totalidad y al menos con “al menos dos días hábiles”. Y en el caso que nos ocupa en la comisión de hacienda convocada no se les entregó a los concejales del grupo popular la totalidad de la documentación, amén de no haberles notificado la convocatoria en el plazo estipulado legalmente.

Por lo tanto este defecto en los plazos de notificación tiene cabida dentro del referido artículo 170 de la Ley de Haciendas Locales.

La segunda alegación es de carácter formal y material, pues el **artículo 93 de Ley 7/1985 de 2 de abril**, exige que los presupuestos municipales reflejen la cuantía de las retribuciones de la totalidad de sus funcionarios.

En el capítulo de gastos se incluye la creación de una plaza de auxiliar de Policía Local en régimen laboral temporal, encuadrado en la Escala de la Administración Especial, subgrupo C-1, para un plazo de seis meses, modificándose la plaza de agente de empleo local a auxiliar administrativo de la Casa de la Juventud a jornada parcial 22 horas.

En este sentido, y tal y como manifiesta el Informe de la Secretaria Intervención de 08/01/2013, la Ley 17/2012, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, establece que durante el año 2013, no se procederá a la incorporación de nuevo personal; destacando el propio informe que la creación de la mencionada plaza de



Agente de Policia no se considera urgente ni justificada en el escenario de recesión y duro ajuste presupuestario.

Por lo expuesto solicitamos la no incorporación de partida económica alguna en este presupuesto relacionada con ambas plazas, la supresión de las mismas y la atribución de las cantidades económicas previstas a otros gastos que desarrollaremos en el siguiente apartado de este escrito.

Lo mismo hemos de decir, respecto a la plaza de auxiliar de la Ludoteca. No parece razonable el mantenimiento de esta plaza y su correspondiente partida de gasto que se prevé de 21.144,27 Euros, cuando el servicio de ludoteca se ha eliminado por ausencia de niños, como es público y notorio y así consta en los registros municipales al efecto. No cabe igualar esta plaza a la plaza de biblioteca, puesta última ya existe y está presupuestada y se tratan de dos plazas de diferente naturaleza.

Y a mayores se quiere significar que en un escenario de duros ajustes presupuestados no parece razonable el mantenimiento y la inclusión de las plazas correspondientes a “funcionarios eventuales” del cuadro de personal referidos a “auxiliar de comunicación Alcaldía” Progr. 912 Titulación 1ª ESO situación temporal, y auxiliar administrativo PXOM-Infraestructuras” Prog. 912, Titulación 1º ESO situación temporal.

Y lo mismo cabe señalar respecto al asesor de cultura, descripción “Contrato asistencia cultura”, epígrafe 22.717, para que se le reserva la cantidad de 12.000 Euros.

**SEGUNDA.- CORRECCIONES Y MODIFICACIONES que la propia Corporación puede incorporar al presupuesto aprobado con carácter de definitivo ex. Art. 20 Real Decreto 500/90 de 20 de abril sobre reglamento presupuestario.**

Se propone a través de este escrito la introducción de los siguientes recortes en las siguientes partidas:

Area de gasto, clasificación económica 12003 “sueldos del grupo C1” el correspondiente a un agente de policía local, importe de 39.445,57 euros a 0 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 22717 “Contrato asistencia cultura” de 12000 Euros a 0€,

Area de gasto, clasificación económica ----- “Auxiliar de Comunicación Alcaldía” De 22.901 Euros a 0 Euros.



Area de gasto, clasificación económica----- Auxiliar administrativo PXOM Infraestructuras de 18.000 Euros a 0 Euros.

Area de gastos, clasificación económica 22712 "Ponencias, cursos y xornadas" de 9.500 a 0 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 22602 "Publicidad y Propaganda" de 6000 Euros a 3000 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 22711, "Contrato asistencia Jurídica" de 26000 Euros a 12000.

Area de gasto, clasificación económica 22799 "Otros contratos realizados. Contratos diversos" de 11000 a 0 Euros.

La cantidade total reducida asciende a **142.476 Euros.**

A las anteriores reducciones proponemos las siguientes adiciones por los mismos importes que la reducción.

Area de gasto, clasificación económica 22110 "Productos de limpieza y aseo. Limpieza viaria" de 1000 Euros a 3000.

Area de gasto, clasificación económica 21902 "Reposición enganches alumbrado público. Reparación alumbrado público de 8.000 Euros a 15.000 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 21200 "Edificios y otras construcciones Mantenimiento del Mercado" de 100 Euros a 6000 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 62500 "Mobiliario" de 0 Euros a 2000 Euros.

Area de gasto, clasificación económica 21200 "Edificios y otras construcciones Colegios" De 6000 a 40000, Area de gasto, clasificación económica 61001 "Reparación mantenimiento mejoras vías" de 26.112,90 euros a 60.000 Euros.

Area de gasto 61900 clasificación económica 61900 "Otras inversiones reposición infraestructuras" De 132.560,70 a 150.000 Euros.

Area de gasto 61001, clasificación mantenimiento mejoras vías". De 34.432,04 a 65.881,64 Euros.

Asciende la cantidad incrementada en **142.476 Euros.**



Por todo ello, al Sr. Alcalde-Presidente

**SOLICITO** que teniendo por presentado este escrito de alegaciones al documento provisional del presupuesto municipal del año 2013 del Ayuntamiento de Ares, dentro del plazo de 15 días legalmente habilitado al efecto, y previa la convocatoria de la correspondiente Comisión ordinaria de Hacienda y el posterior Pleno de la Corporación, se acuerde la aprobación de las referidas alegaciones, a sus efectos.”

Seguidamente dase conta do escrito presentado polo mesmo voceiro do PP, D. Juan Manuel Sixto Galiano, con data 8 de febreiro de 2013, que seguidamente se transcribe:

**“D. JUAN MANUEL SIXTO GALIANO portavoz do grupo municipal do partido popular de Ares”.**

**EXPONE:**

Que habiando presentado las alegaciones a los presupuestos correspondientes al año 2013 con registro de entrada de 5 de Febrero de 2013. Queremos realizar uha ampliación de dichas alegaciones referente al reparto del Plan de Obras y Servicios de la Diputación provincial que si bien dedica la cantidad de 71.532,36 euros a gasto corriente estimamos que se destine dicha cantidad a financiar la segunda fase de la obra del abastecimiento de agua a la parroquia de Cervás.”

Acto seguinte dase conta do escrito de alegaciones formulado polo Voceiro do BNG Sr. D. Emilio Mesias Farias, que seguidamente se transcribe:

D. Emilio Mesias Farias, provisto co NIF número 32.663.228-P, en calidade de concelleiro-portavoz do Grupo Municipal do BNG, como mellor proceda en dereio comparezo e

**DIGO:**

Que en data de 18 de xaneiro de 2013 véñse de publicar no B.O.P. o edicto de aprobación inicial do Orzamento Xeral, Bases de execución e o cadro de persoal funcionario, laboral e eventual para o exercicio económico 2013, aprobado en sesión ordinaria do Pleno deste Concello, de data quince de xaneiro do mesmo ano.





Que o artigo 20 do Real Decreto 500/1990 di que *o acto de aprobación provisional do presuposto xeral, sinalando o lugar e data inicial do cómputo do prazo de exposición ao público, anunciarase no Boletín Oficial da provincia ou, no seu caso, da Comunidade Autónoma uniprovincial, e simultaneamente ponerase a disposición do público a correspondente documentación por un prazo de quince días hábiles, durante os cales os interesados poderán examínelo e presentar reclamacións ante o Pleno. O presuposto considerarose definitivamente aprobado se durante o citado período non se tivesen presentado reclamacións; no caso contrario, o Pleno dispoñerá dun prazo dun mes para resolvelas.*

Que a elaboración de ditos presupostos non se axusta á Lei orgánica 2/2012, do 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e sostibilidade Financeira, e conculca o disposto nos Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei Reguladora de Facendas Locáis, Real Decreto 500/1990, de 20 de abril e demais disposicións regulamentarias.

Que polo anteriormente dito, e ao abeiro do disposto no artigo 20 do RD 500/1990, presento RECLAMACIÓN contra o acto de aprobación provisional do presuposto xeral en base aos feitos e fundamentos de dereito que a seguir

## EXPOÑO

Primeiro.- Que na documentación entregada aos membros da Comisión de Facenda de data 10/01/2013, e que ditaminou o proxecto de Orzamentos, faltaba a sinatura do Alcalde na resolución de aprobación da liquidación do exercicio de 2011.

Concúlcase, asimismo, o disposto no Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, ao non presentar o informe do Presidente da corporación a que fai referencia o artigo 168.4: *Sobre a base dos presupostos e estados de previsión a que se refiren os apartados 1 e 2 anteriores, o presidente da entidade formará o presuposto xeral e remitirao, informado pola Intervención e eos anexos e documentación complementaria detallados no apartado 1 do artigo 166 e no presente artigo, ao Pleno da corporación antes do día 15 de outubro para a súa aprobación, emenda ou devolución.*

Segundo.- Especialmente grave resulta que o Anexo de persoal da entidade local achegado á Comisión de facenda non coincide co elevado ao Pleno e este Anexo, tampouco coincide co que actualmente está a ser exposto nesta fase de aprobación, nin co presentado na Comisión.

Que a pesares de que no informe económico financeiro de Intervención se ditamina que non se considera procedente a contratación dun novo auxiliar



de policía local, faise caso omiso e se procede a súa contratación os orzamentos aprobados.

Que se procede, co informe "fiscalizándose de disconformidade" da Secretaría-Intervención á contratar unha praza de Aux. Advo. Casa Xuventude, praza que é de nova creación ao non estar no cadro de persoal do exercicio 2012.

*É de subliñar que a Lei 17/2012, de Orzamentos Xerais do Estado para o exercicio 2013 establece que durante o ano 2013 non se procederá á incorporación de novo persoal, salvo a que poida derivarse da execución de procesos selectivos correspondentes a ofertas de emprego público de exercicios anteriores ou de prazas de militares de tropa ou maríñeiría. Esta limitación alcanza ás prazas incursas nos procesos de consolidación de emprego previstos na disposición transitoria cuarta do Estatuto Básico do Empregado Público (art. 23 Lei 2/2012).*

*Así mesmo, durante o ano 2013 non se procederá á contratación de persoal temporal, nin ao nomeamento de persoal estatutario temporal ou de funcionarios interinos salvo en casos excepcionais e para cubrir necesidades urxentes e inaprazables que restrinxiranse aos sectores, funcións e categorías profesionais que se consideren prioritarios ou que afecten ao funcionamento dos servizos públicos esenciais.*

Terceiro.- Que ñas bases utilizadas para a avaliación dos ingresos se incorren, a xuízo desta parte, non se teñen en conta as consideracións emitidas no Informe económico financeiro no que se di textualmente que "O Concello de Ares, no que se refire ao exercicio de 2003, deberá elaborar o orzamento, tendo en conta que os ingresos derivados do sistema de financiamento e o resto dos recursos das entidades locais veranse condicionados polo escenario económico de recesión, estando en relación ao endebedamento, ao que dispoña o Texto Refundido da Lei de Facendas Locais e, no seu caso, á Lei Orgánica que desenvolve o artigo 135 da Constitución".

Así, fanse as seguintes previsións de ingresos que poderíamos cualificar de temeridades contables, a saber:

- a) O Prezo público pola prestación asistencial de Axuda no Fogar, está contabilizada como resultado de aplicar unha tarifa que incumpre a normativa da Xunta de Galicia para a súa determinación. A porcentaxe das táboas de

aplicación efectúanse sobre o custe do sen/izo e non sobre a capacidade de renda, o que ven a supor unha maior provisión de ingreso.



b) Os aumentos de previsións de ingresos reflectidos nos orzamentos de 2013 en relación co último exercicio liquidado, 2011, venen a supor un incremento do 27,28 % nos Impostos, do 23,48 % ñas Taxas, do 47,29 % nos Prezos Públicos e

do 55,77 % . Estes incrementos son superiores aos que serían de aplicación directa do incremento aplicado ñas Ordenanzas fiscais e non se corresponden cun escenario económico de recesión.

Do anterior podemos concluir que se están inflando artificialmente os ingresos a fin de presentar un equilibrio contable con os gastos.

Cuarto.-

Que o Informe Económico-Financeiro dos Orzamentos de 2013, asinado por D.

Manuel Larrosa Rodríguez, Secretario-Interventor do Concello, en virtude do disposto no artigo 168.4 do Texto Refundido da Lei Reguladora de Facendas Locais aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo e no artigo 18.4 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, polo que se desenvolve o Capítulo I do Título VI da Lei 39/1988, en Materia Orzamentaria, remata textualmente: "Na súa consecuencia, coas previsións que anteriormente quedan expresadas, coas excepcións efectuadas, logrouse a xuízo do funcionario informante a efectiva nivelación do referido orzamento."

Así pois, queda xa manifestado no propio informe a existencia de excepcións que contradín que nos presupostos se acade a efectiva nivelación do Orzamento, xa que,, **non se corruxiron ningunha das "excepcións efectuadas" polo Interventor** no trámite da aprobación Orzamentaria, excepcións que se reproducen de seguido:

- Contratación de persoal.- Non se ten en consideración.

***A/este senso, aínda que se acredita a necesidade dun novo auxiliar de policía local por seis meses, non se considera por esta Secretaría-intervención procedente nun escenario de recesión e suxeitos a un estricto e duro Plan de Axuste***

- Elaboración do Orzamento.- Se obvia a observación.

***O Concello de Ares, no que se refire ao exercicio 2013, deberá elaborar o orzamento, tendo en conta que os ingresos derivados do sistema de financiación e o resto de recursos das entidades locais veránse condicionados polo escenario económico de recesión, estando en relación ao endebedamento, ao que dispoña o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais e, no seu caso, á Lei Orgánica que desenrole o artigo 135 da Constitución española.***

- Relación de postos de traballo.- Non se ten en conta nada do mencionado.

***En relación ó persoal do Concello, recepciónada a RPT redactada pola Deputación Provincial da Coruña, esta Secretaría unha vez máis como os anos 2010, 2011 e 2012 ven a significar a necesidade dunha Relación de Postos de Traballo e o Catálogo de***



*Postos de Traballo como instrumentos de ordenación da xestión de recursos humanos, e máis concretamente como expresión ordenada do conxunto de postos de traballo caracterizados por pertencer a unha mesma Unidade ou Dependencia da Administración, que deban ser desempeñados por funcionarios de carreira, por persoal eventual, indistintamente por uns ou outros, e por persoal laboral, coa detallada descrición das características e requisitos dos mesmos. A R.P.T. constitúe o principal instrumento organizativo da Entidade Local, pois se deseña o modelo organizacional a nivel de estrutura interna ordenando e clasificando o persoal en orde a realización concreta do traballo a desenvolver.*

*Mediante a R.P.T. racionalízase e ordena a función pública, e é un instrumento esencial da política xeral de persoal ó incluír na mesma a dimensión económica e orzamentaria.*

*Esta Secretaría unha vez máis perante as medidas adoptadas coa redución e conxelación da masa salarial por imperativo do Real Decreto-Lei 8/2010, do 20 de marzo, polo que se adoptan medidas extraordinarias para a redución do déficit público e na Lei 39/2010, do 22 de decembro, de orzamentos xerais do Estado para o ano 2011, a conxelación que efectúa o Real Decreto Lei 20/2011, e recollida na Lei 17/2012, ante a inviabilidade de tramitar a RPT nos termos elaborada e recepcionada, advirte da perentoria necesidade á vista da actual situación da asignación deficiente dos recursos personáis ou exceso de carga de traballo nalgunhas áreas -co conseguíate retraso- de efectuar unha reorganización dos postos de traballo así como analizar a procedencia de regularizar postos de traballo á vista de si son estruturáis ou non, en base ao art. 22.dous da Lei 39/2010.*

- **Órganos de Goberno.-** Non regulamenta nada ao efecto.

*lamen recomendase efectuar unha revisión da periodicidade dos órganos Colexiados do concello, dando lugar a veces a un excesivo número de convocatorias.*

- **Praza de Interventor/a.-** Non se ten en consideración.

*En anos anteriores (2008, 2009, 2010, 2011 e 2012) insisteuse na necesidade perentoria de cubrir-la praza de Interventor deste Concello para aliviar a carga dos servizos económicos, primordialmente desta Secretaría e a Tesouraría (semáns con tarefas polas tardes e fins de semán) e que permita levar a cabo unha fluida e eficaz función interventora. Transcurridos cinco anos sen que se provistase regulamentariamente dita praza, este ano o funcionario que suscribe novamente advirte da urxente e inaplazable necesidade de cubrir dita praza en orde a unha correcta e eficaz xestión e fiscalización económica-financeira. Como xa se informou en anos anteriores, este Concello co orzamento que posúe supera a municipios*



*limitrofes que cun orzamento inferior ou similar, dispoñen dun funcionario de habilitación con carácter nacional na función Interventora (Neda-Cariño-Cedeira-Mugardos, etc.).*

*É de destacar o notable incremento de traballo na función interventora e tesorería consecuencia do Plan de Axuste en canto ao seu seguimento e información derivado do mesmo e da Lei Orgánica 2/2012, do 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sostibilidade financeira e da Orde HAP/2105/212, do 1 de outubro, pola que se desenrolan as obrigas de suministro de información previstas na citada Lei Orgánica 2/2012, do 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sostibilidade Financiera que se xunta como anexo do presente informe.*

Por todo o anterior se reafirma pola parte reclamante que, unha vez que non foron tidas en conta as excepcións efectuadas, non se pode informar que o Orzamento aprobado logre a efectiva nivelación.

Polo exposto, **SOLICITO**

Que por medio do presente escrito se teña por presentada RECLAMACIÓN contra a aprobación dos Orzamentos de 2013 e se dite resolución pola que se proceda a anular o acto polo que se aprobaron por non se axustar a súa elaboración e aprobación aos trámites establecidos no Real Decreto Legislativo 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais e por ser de manifesta insuficiencia os ingresos con relación aos gastos presupostados ou ben destes respecto ás necesidades para as que estea previsto.”

Acto seguido dase conta do informe do Sr. Secretario de data 19 de febreiro do seguinte teor literal:

#### **“INFORME DE SECRETARÍA**

**Asunto : Reclamacións ao orzamento exercicio 2013 presentadas polos grupos municipais do B.N.G. e P.P.**

#### **ANTECEDENTES**



**Primeiro.-** Con data 15 de xaneiro é aprobado con carácter inicial o orzamento, cadro de persoal e relación de postos de traballo para o exercicio 2013.

**Segundo.-** Publicado o acordo de aprobación inicial no Boletín Oficial da Provincia número 13, do 18 de xaneiro de 2013, ós efectos do artigo 169 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais durante o prazo de quince días, presentanse polos interesados reclamacións, o 4 de febreiro polo Grupo Municipal do BNG e o 5 de febreiro polo P.P. ampliándose esta última con data 8-02-13 nos termos que nas mesmas figuran.

**Terceiro.-** As reclamacións dos Grupos Municipais do P.P. e B.NG. están presentadas en tempo e forma (excepto a do 8-02-13 que é extemporánea) tendo nos termos do artigo 170 do Real Decreto Legislativo 2/2004, do 5 de marzo, a condición de interesados.

### **FUNDAMENTOS**

**Primeiro.-** Dispón o artigo 169.1 do Real Decreto Legislativo 2/2004, que aprobado inicialmente o orzamento xeral, exporase ao público, previo anuncio no Boletín Oficial da Provincia ou, no seu caso, da comunidade autónoma uniprovincial, por quince días, durante os cales os interesados poderán examinalos e presentar reclamacións ante o Pleno. O orzamento considerarase definitivamente aprobado si durante o citado prazo non se presentaron reclamacións; en caso contrario, o Pleno disporá dun prazo dun mes para resolvelas.

Engade o artigo 170.1 os supostos en que existe lexitimación activa establecendo como tales:

- a) Os habitantes no territorio da respectiva entidade local.
- b) Os que resulten directamente afectados, aínda que non habiten no territorio da entidade local.
- c) Os colexios oficiais, cámaras oficiais, sindicatos, asociacións e demais entidades legalmente constituídas para velar por intereses profesionais ou económicos e veciñais, cando actúen en defensa dos que lles son propios.

Inicialmente habería que dicir que os Concelleiros non teñen lexitimación activa para presentar reclamacións, xa que non se atopan expresamente citados entre os considerados como interesados. Con todo, si temos en conta a Xurisprudencia recente do Tribunal Constitucional haberá que concluír que si que gozan desta lexitimación. Xa que os fundamentos que utiliza a **Sentenza de Tribunal Constitucional 173/2004, de**



**18 de outubro** para outorgar legitimación onde antes non existía claramente serían aplicables ao caso das reclamacións ao Orzamento.

Tendo en conta que os Concelleiros están lexitimados para presentar reclamacións administrativas contra o orzamento inicialmente aprobado, haberá de entender que os 15 días de prazo que sinala a norma deben contarse por igual tanto para os interesados recollidos no artigo 170.1 TRLRHL como para os Concelleiros. Así, aínda que os mesmos coñecen o contido do orzamento desde o momento da súa aprobación, tamén é certo que o artigo 169.1 TRLRHL establece claramente que o cómputo deses 15 días debe contarse desde a exposición pública do orzamento.

Por tanto, os Concelleiros poderán interpor reclamación administrativa contra a aprobación inicial do orzamento nos 15 días seguintes a partir da súa exposición pública, sen que devandito prazo empece a contar para eles o día da celebración do Pleno.

**Segundo.-** Nos termos do art. 170.2 do Real Decreto Legislativo 2/2004, do 5 de marzo, unicamente poderán entablarse reclamacións contra o orzamento :

- Por non haberse axustado a súa elaboración e aprobación aos trámites establecidos nesta Lei.
- Por omitir o crédito necesario para o cumprimento de obrigas esixibles á entidade local, en virtude de precepto legal ou de calquera outro título lexítimo.
- Por ser de manifesta insuficiencia os ingresos con relación aos gastos presupostados ou ben destes respecto ás necesidades para as que está previsto.

**Terceiro.-** O funcionario que subscribe ratifícase nos informes de data 6, 8 e 9 de xaneiro de 2013 emitidos ao orzamento do exercicio 2013.

**Cuarto.-** Cumpre significar que o defecto de non haberse axustado a súa elaboración e aprobación ós trámites establecidos na Lei é susceptible de manifestacións de distinta gravidade e, por conseguinte, de efectos tamén diferentes.

Así, sería causa de nulidade radical, en congruencia con artigo 63 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, e Réxime Xurídico e Procedemento Administrativo Común das Admnistacións Públicas a adopción do acordo por órgano distinto do Pleno, ou a inválida constitución da sesión plenaria na que se aprobou, por falta de convocatoria coa antelación suficiente, ou por haber deixado de convocar a algúns membros da



Corporación, ou por celebrarse a sesión sen o quórum de asistencia mínimo previsto no artigo 46 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local.

En cambio, serían defectos subsanables a falta ou incorrección dalgún dos documentos que han de unirse ó Proxecto, ou o erro no cálculo dalgunha consignación.

Tamén, serían irregularidades non invalidantes aquelas omisións que non afectan directamente a validez do acto : falta de dictamen da Comisión correspondente ou sobre a inexistencia de déficit inicial, pero estando o Orzamento nivelado en realidade.

Tampouco son motivo de reclamación o que os ingresos previstos sexan excesivos, así como tampouco a pretendida ilegalidade dalgunha das Ordenanzas Fiscais reguladoras dos tributos cuxo rendimento figura no estado de ingresos, pois a impugnación de tales Ordenanzas pode facerse tanto de forma directa, cando se tramita a súa aprobación ou modificación, como de forma indirecta, con ocasión de cada acto individualizado da súa aplicación, se ben neste segundo caso, unha posible sentenza estimatoria non produciría efectos “erga omnes” senon soamente respecto da situación individualizada do recurrente.

**Quinto.-** Os aumentos previstos de ingresos reflectridos no orzamento 2013 en relación co último liquidado (2011) é consecuencia do Plan de Axuste aprobado polo pleno do Concello na sesión do día 28-04-12, informado favorablemente polo MHAP o 30 de abril do 2012 e á súa vez da modificación das Ordenanzas Fiscais (BOP núm. 246, do 27-12-12).

En relación ao prezo público da axuda no fogar, á vista na natureza xurídica do prezo público –que non taxa-, do Decreto 99/2012, do 16 de marzo, polo que se regulan os servizos comunitarios e o seu funcionamento (DOG núm. 63, do 30-03-12), da Resolución de 13 de xullo do 2012 da Secretaría de Estado de Servizos Sociais e Igualdade, pola que se publica o Acordo do Consello Territorial do Sistema para a





Autonomía e Atención á Dependencia para a mellora do sistema para a autonomía e atención á dependencia(BOE núm. 185, do 5-08-12) e do Plan de Axuste adoptado no marco da adopción de medidas urgentes e de carácter extraordinario no marco do Real Decreto-Lei 4/2012, do 24 de febrero, informado favorablemente polo MHAP o 30 de abril do 2012, sería recomendable ante as distintas interpretacións posibles para calcular a participación dos usuarios no custo do servizo, determinar como se establece o cálculo da capacidade económica dos usuarios coas táboas de copagamento.

**Sexto.-** Respecto do Anexo de persoal, efectivamente a Comisión Informativa e conseguintemente a Pleno foi un cadro de persoal onde figuraba a praza de tesourería (grupo C-1) cuberta en propiedade e desempeñada accidentalmente por un funcionario do grupo C-1 e á súa vez a praza deste funcionario non figuraba no cadro-anexo.

Ao rematar a votación do orzamento, o funcionario que suscribe advertiú da apreciación de dito erro, no senso de que debía seguir figurando unha praza do Grupo C-1 en Administración financeira, dado que a Administración nos termos do artigo 105.2 da Lei 30/10992 do 26 de novembro (LRJPAC) pode asimismo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos.

Así coa corrección debe figurar unha praza do grupo C-1 funcionalmente correspondente a administración financeira, e coa Orde EHA/3565/2008, pola que se aproba a estrutura dos orzamentos das entidades locais asignada a un grupo de programa 934.

Cumpre significar que nos cadros de persoal dos anos 2010 e 2011 estaba correctamente recollido e no cadro do ano 2012 non figuraba a praza do programa 934, omisión que foi un erro material.



Do resto das alegacións efectuadas polo grupo municipal do BNG, dado que recollen observacións desta Secretaría efectuadas no informe económico-financieiro, asuméñse polo funcionario que suscribe.

**Sétimo.-** A alegación do P.P. presentada o 8-02-13 é extemporánea por estar presentada fora de prazo.

**Oitavo.-** As alegacións presentadas polo P.P. son correccións e modificacións ao orzamento, que supón entre outras reducións ou supresións, a supresión de tres prazas (aux. policía local-auxiliar comunicación alcaldía e auxiliar admvo. PXOM-Infraestructuras), significan unha redución por importe de 142.476,00 €.; pero correlativamente incrementáse dita cantidade noutros conceptos de gastos correntes e de inversión.

As mesmas entran no campo de razóns de conveniencia e oportunidade, e no seu caso dunha visión alternativa da acción de goberno.

**Noveno.-** Finalmente insistir com xa se ven dicindo nos orzamentos anuais, que é necesario proceder a unha planificación dos recursos humanos do Concello, regularizando postos de traballo á vista de si son estruturais ou non en base ao artigo 22.2 da Lei 39/2010.

Tal é o meu informe, non obstante o Pleno da Corporación co seu superior criterio acordará o que estime convinte.”

Aberto o turno de intervencións, toma a palabra o Voceiro do Partido Popular, Sr. Sixto Galiano: Dando lectura os escritos de alegaciones anteriormente transcritos.

No plano da crise no que nos vemos inmersos acaba de elaborar un anteproxecto de Lei de Reforma das Entidades Locais, no cal paradoxicamente ben a formular o que desde este grupo estamos demandando, según dito anteproxecto os Concellos que están nun horquilla de entre 5.001 e 10.000 habitantes que é o noso so



podería ter un Asesor, e nos temos 5 Asesores, o soldo do Sr. Alcalde neste anteproxecto para os Concellos de entre 5001 e 10.000 habitantes tería que ter un teito máximo de 40.000 euros, a pasada semana se comunico una prensa que o salario do Alcalde de Ares era de 43.000 euros (o máis elevado en toda a zona entre os concellos de 5000 a 10000 habitantes), así como o máis asesorado e o máis hipotecado, estando ó borde do copalzo, no escenario de crise que estamos vivindo non parece normal semellante soldo, nin semellantes asesores, desde o Grupo do Partido Popular de Ares creemos que de seguir así mantendo esto, o Concello de Ares é insostenible, totalmente insostible, e proba evidente delo é que despois de tanto axuste que fixemos, de facturas impagadas do 2011, xa volve a estar cheo de facturas impagadas do 2012, e hai empresas as que se lles debe 6 meses de pago, a outras 3, polo pouco que sabemos nos.

Sr. Alcalde, fas o favor de ceñirte o punto da Orde do Día, nos acordamos en Xunta de Voceiros que as intervencións tiñan que limitarse os puntos, tes que expoñer as alegacións, entonces pidoche que te ciñas á orde do día, xa presentaches as extemporáneas que están rechazadas, non poden vir a Pleno porque están fora de prazo, aquí hai unhas regras e ninguen pode facer o que lle da a gaña Sixto, te pido por favor que te ciñas as alegacións, as escribiche ti, se quereias falar de máis cousas habelas escrito ahí.

Sr. Sixto Galiano: A alegación presentada o día 8 de febreiro de 2013, é extemporánea por tela presentado fora de prazo.

Sr. Alcalde, entonces xa non podes falar dela, porque tes que expoñer a que se aceptou, tes un turno de intervencións para as alegacións, continuas e te ciñas senon te retiro a palabra.

Sr. Sixto Galiano, na resolución do Sr. Secretario-interventor como ben di na resposta ás alegacións, as alegacións presentadas polo PP son correccións e modificacións o orzamento que supón entre outras reducións ou supresións, a supresión de tres prazas (aux. policía local-auxiliar comunicación alcaldía e auxiliar administrativo PXOM-Infraestructura) significan unha redución por importe de 142.476,00 euros, pero correlativamente incrementáse dita cantidade noutros conceptos de gastos correntes e de inversión.

As mesmas entran no campo de razón de conveniencia e oportunidade (di o Sr. Secretario-Interventor), e no seu caso dunha visión alternativa da acción do goberno.



Finalmente insistir como xa ven dicindo nos orzamentos anuais (di o Sr. Secretario), que é necesario proceder a unha planificación dos recursos humanos do Concello, regularizando postos de traballo á vista de si son estruturais ou non en base ó artigo 22.2 da Lei 39/2010.

Interven o voceiro de NAL Sr. Luis Cendán Fernández, manifestando que simplemente ratificarse no manifestado na Comisión, simplemente dicir basarme no informe do Sr. Secretario, onde non hai cuestións xurídicas que podan anular o acordo, de aprobación do presuposto simplemente son cuestións de tipo político, valoracións políticas de propostas diferentes ó respecto, polo tanto isto non son cuestións ou defectos, en algúns casos dos que se alude polo voceiro do PP de tipo subsanable en todo caso, poolo tanto a miña posición vai a ser a mesma, e vamos a rechazar as alegacións.

Interven o voceiro de BNG Sr. Mesías Farías, manifestando que reserva a súa intervención para as propias alegacións.

**Sometense a votación as Alegaciones presentadas polo Grupo Municipal do Partido Popular, e o Pleno do Concello por 4 votos a favor do Grupo Municipal do P.P. 7 votos en contra 6 do PSdeG-PSOE e 1 NAL e 2 abstencións do Grupo Municipal do BNG, acorda rechazar as alegacións presentadas polo Grupo Municipal do Partido Popular.**

Toma a palabra o Voceiro do Grupo Municipal do BNG Sr. Mesías Farías, quen expón as alegacións presentadas polo seu grupo: bo día a todos e a todas, é sorprendente presentar as alegacións que presentamos e por quen ten que respostar, se nos resposte nin que si nin que non nin todo o contrario, entón o que vou a facer e ceñirme o que son as alegacións e os puntos que nos propuxemos. Primeiro nos adiantamos que na documentación entregada ós membros da Comisión Informativa de Facenda que dictaminou o proxecto de orzamento nos faltaba o estado de execución do exercicio de 2011, responde o Sr. Secretario que se podería solventar esto dalgunha maneira, segundo punto resulta grave que o anexo de persoal levado a Comisión de Facenda non coincide este anexo co levado a Pleno, tampouco coincide co que se pretende aprobar hoxe, eso é para dicir para que nos entendamos, que cando se fai a Comisión de Facenda se nos leva o cadro de Persoal, e logo cando se leva a Pleno se leva outro cadro de persoal, e cando se presenta a documentación na Deputación de A Coruña, se presenta outro cadro de persoal, o que é o mesmo é como se o Concello de Ares, presenta o cadro de persoal do Concello de Mugardos, cando vai a Pleno



presenta o cadro de persoal do Concello de Ares, e o que manda á Deputación e o cadro de persoal do Concello de Ferrol, nos opinamos que esto desde logo non ten sentido a non ser que se queiran facer mal as cousas, e que haxa algo que queiramos tapar.

Nas bases que se utilizan para a obtención dos ingresos que se imponen, a noso xuízo non se teñen en conta as consideracións emitidas polo informe económico financeiro, no que se di textualmente que o Concello de Ares no que se refire o exercicio de 2013 deberá elaborar o orzamento tendo en conta que os ingresos derivados do sistema de financiamento e o resto dos recursos das entidades locais veranse condicionados polo escenario económico de recesión, estando en relación ao endebedamento, ao que dispoña o Texto Refundido da Lei de Facendas Locais e, no seu caso, á Lei Orgánica que desenvolve o artigo 135 da Constitución. E logo fanse as seguintes previsións de ingresos que poderíamos considerar como temeridades contables como é o prezo público pola prestación do servizo de asistencia ó fogar que é o resultado de aplicar unha tarifa que incumple a normativa da Xunta de Galicia para súa determinación, o porcentaxe das tablas aplicaranse sobre os custes do servizo non sobre a capacidade de renda, que ven a supor unha maior previsión de ingreso, o aumento de previsión previstos nos orzamentos do 2013 veñen a supoñer un incremento do 27,28% nos impostos, dun 23,48% nas taxas e dun 47,29% nos prezos públicos dun 55,77%, eses incrementos son superiores os que serían de aplicación directa do incremento aplicado nas ordenanzas fiscais e non se corresponden a un escenario económico de recesión, do anterior podemos concluir que están inflados artificialmente os ingresos a fin de presentar un equilibrio contable para con os gastos que é que se esixe.

Logo no punto 4º Informe económico financeiro dos orzamentos asinado polo Secretario-Interventor do Concello en virtude do artigo 168.4 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, remata textualmente “Na sua consecuencia, coas previsións que anteriormente quedan expresadas, coas excepcións efectuadas, logrouse a xuízo do funcionario informante a efectiva nivelación do referido orzamento”.

Así pois queda xa manifestado no propio informe do Secretario a existencia de excepcións que contradin que nos presupostos se acade a efectiva nivelación do Orzamento xa que, non se corruxiron ningunha das excepcións efectuadas polo Interventor no trámite da aprobación Orzamentaria, excepcións que se reproducen de seguido: Contratación de persoal –non se ten en consideración;



Elaboración do Orzamento (se obvia a observación); Relación de postos de traballo (non se ten en conta nada do mencionado) a respecto da RPT e todo eso; Organos de Goberno (non se regula nada ó efecto) como dicía o Sr. Secretario que lle parecían moitas reunión dos órganos de goberno; Praza de Interventor (non se teñen en consideración).

Entonces así a todo nos o que decimos que hai unhas taxas e prezos públicos que nos denunciámos antes da Comisión de Facenda, e non se nos fixo caso sabendo que nos tiñamos a razón, non se nos quixo dar razón sabendo que se quería dilatar o tempo, e que pase o tempo e logo xa se amañará, e estamos diante de casos que nos creemos que constituen supostos de nulidade de Pleno dereito os seguintes: que é contratación de novo persoal por infrinxir a Lei 17/2012, e a fixación do prezo público para o SAD coa infracción da normativa Autonómica para o servizo.

Toma a palabra o voceiro de NAL Sr. Luis Cendán: manifestando que á mesma intervención que fixo na reclamación do PP, son cuestións de valoracións políticas o respecto, e eu me vou a basar nos informes tanto do orzamento como das alegacións por parte do Sr. Secretario-Interventor, xa que se non foran susanables no informe viría claro a nulidade, que non se axustaba a Dereito, polo tanto eu me vou a basar, no informe xurídico por parte do Sr. Secretario e senón que cambie os informes polo tanto me vou a manter no meu posicionamento.

Resposta o Sr. Mesías Farías: di o Sr. Secretario “do resto das alegacións efectuadas polo grupo municipal do BNG, dado que recollen observacións desta Secretaría efectuadas no informe económico-financieiro, asuméñse polo funcionario que suscribe”, quero dicir nos facemos as alegacións, o Secretario nos di que el xa o fixera no seu informe económico financieiro, pero aquí non se manifesta se son nulas, e dicir de nulidade, logo aquí o que nos falla e a contestación do Secretario, que o diga aquí, se non había ningún problema que o diga aquí, e nos da razón nas alegacións que presentamos que son as que non nos contestou.

Sr. Alcalde, xa o explicou na xunta de voceiros, xa se puxo de manifesto, ti tes dereito a acceder a informes do Sr. Secretario coa sinatura dun tercio dos Concelleiros, se de trece tes dous e non podes cumprir o regulamento non o podes soslaiar no Pleno pidindo informes in vocce porque é un fraude de lei,



entonces ti te adicas a utilizar o regulamento no que te convén, e no que non te convén non, o Sr. Secretario Interventor fixo o seu informe, se neste informe non di o que ti queres, non é efectivamente seu problema, e teu problema el fixo o seu informe e a Pleno ven co seu informe, que non di o que ti queres, pois pides de acordo co regulamento e por escrito un informe o problema e que tes dous concelleiros e tes que ter tres, e como non podes cumprir o regulamento intentas facer un fraude de lei en todos os plenos pedindoos in voce, e eu como Alcalde che digo que o Informe do Secretario está no punto, se cumpre a legalidade, se queres un informe que diga outra cousa distinta pideo por escrito, que tes o teu dereito de acordo co regulamento, pero non entorpezas os puntos da Orde do Día, veñen dictaminados pola Comisión, que foron a xunta de voceiros, e que veñen co informe preceptivo do Sr. Secretario, que non te gusta o que di este informe do Secretario, pero eso non é un problema en consecuencia agotados os turnos de intervención e fixadas as posicións sometese a votación a alegación do grupo Municipal do BNG.

O Pleno da Corporación por 7 votos en conta (6 PSdeG-PSOE e 1 NAL, 4 abstencións do PP, e 2 votos a favor do BNG), acorda rechaza-las alegacións presentadas polo grupo municipal do BNG.

Acto seguinte sometese a votación a aprobación definitiva do Orzamento para o presente 2013, e o Pleno do Concello por 7 votos a favor (6 PSdeG-PSOE e 1 NAL, e 6 votos en conta (4PP e 2 BNG), acorda aprobar definitivamente o Orzamento Municipal para 2013, elevando a definitiva a aprobación inicial efectuada por el Concello Pleno en sesión celebrada el día 15 de xaneiro de 2013.

Sr. Alcalde, dirixíndose o Sr. Sixto Galiano, simplemente por respostarte que antes non tiña o dato, no 2006 cando eu cheguei a Alcaldía o Alcalde Popular que había gañaba 45.200 euros, eu cheguei a Alcaldía no 2007 e no 2010, e dícir os cinco anos de ser Alcalde empecei a cobrar 43.000 euros, pero bueno 2000 menos que teu Alcalde.

Sr. Sixto Galiano, pero estamos na maior crise que hai, cando vostede chegou a Alcaldía si que é certo que había en caixa 2.200.000 euros.

Sr. Alcalde, efectivamente eu asinei nalquel momento a recepción das contas, non me lembro da cantidade, pero en calquer caso disponible so había 700.000 euros, pois deixou o Concello sen pagar, o mobiliario sen pagar, as facturas do quebrante de auga o déficit de Aquagest sen pagar, había medio millón de euros de déficit en



Aquagest, así tamen eu deixo 700.000 euros de cash, se 43.000 euros, que levo cobrando de Alcalde durante un ano e cinco meses te parece esaxerado, ponte no 2006, simplemente te digo eso, por certo gaña máis o Alcalde de Pontedeume que é do Partido Popular, e evidentemente somos un Concello na mesma ratio.

Sr. Sixto Galiano, non, non é así.

### **CONTROL E FISCALIZACIÓN ORGANOS DE GOBERNO.**

#### **PUNTO 10º.- DAR CONTA DAS RESOLUCIÓNS DICTADAS POLA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, DENDE A CELEBRACIÓN DA ANTERIOR SESIÓN ORDINARIA.-**

De conformidade co previsto no artigo 42 do R.D. 2568/1986, do 28 de novembro a Alcaldía-Presidencia procede a dar conta das Resolucions adoptadas pola mesma dende a celebración da última sesión plenaria ordinaria, ós efectos de control e fiscalización dos órganos de goberno previsto no artigo 22.2 a) da Lei 7/1985, de 2 de abril.

O Concello Pleno dáse por enterado.

#### **PUNTO 11º.- MOCIÓNS E PROPOSTAS.**

Non hai, mocions.

Antes de pasar o turno de rogos e preguntas o Sr. Alcalde, pregunta os voceiros, se teñen algunha mocion para someter á consideración do Pleno pola vía de urxencia, manifestando o Sr. Mesias Farías, que eles presentaron Mocions e non se incluíron na Orde do día, polo que volvemos a estar outra vez co mesmo, no Regulamento Organico Municipal se establece que as Mocions se van en tempo e forma deben de incluírse,

Sr. Alcalde, di que o punto é Mocions pola vía de urxencia.

Sr. Mesias Farías, é por unha cuestión de Orde.

Sr. Alcalde, as cuestións de Orde as decido eu.

Sr. Mesias Farías, eu pido a palabra.

Sr. Alcalde, pero non te dou a palabra; 1º aperceibimento Emilio, nunca votei a ninguén dun Pleno, pero te garantizo que se non cumples, hai que cumprir a Orde do Día,.....





Sr. Alcalde, tes mocións pola vía de urxencia, é un desacato Emilio, non podes alegar o regulamento para o que te convén, te retiro a palabra,

Sr. Mesias Farias, vostede esta inclumplindo .....

Sr. Alcalde ¿Mocións pola Via de Urxencia?,

Sr. Alcalde primeiro apercebimento, non entorpeza o desenrolo do Pleno, perdone non entorpeza o denserolo do Pleno, segundo apercebimento.

Sr. Mesias Farias, .....

Tercer apercebimento Emilio, ou te calas ou te expulsado do Pleno,

Sr Mesias Farias.....,

Sr. Alcalde, Sr. Secretario que conste en acta o desacato do portavoz do BNG.

Sr. Mesis Farias, pero ainda non me expulsou do Pleno.

Sr. Alcalde van tres avisos ainda non te expulsei, que conste en acta o desacato, está entorpecendo a labor Plenaria, non esta permitindo dirixir o Pleno, e non esta atendendo as instrucións de quen dirixe o Pleno que é o Alcalde, estamos non punto de Mocións pola via de urxencia.

Sr. Mesias Farias, estamos no punto.....

Sr. Alcalde ten a palabra o voceiro do Partido Popular para expoñela,

Sr. Mesias Farias, cando non prospera unha moción pola via de urxencia ten que ir automáticamente na seguinte sesión pola vía ordinaria e esto levamos xa desde o 3 de agosto.....

Sr. Alcalde fai constar que segue a interrompir o desenrolo ordinario da sesión e non hai maneira.

Sr. Mesias Farias desde o 3 de agosto que presentamos esta moción e non nos foi incluída.....

Sr. Alcalde estas cometendo un desacato Emilio, é a cuarta vez que te retiro a palabra, non tes a palabra Emilio, en rogos e preguntas, preguntas o que consideres oportuno, isto é mocións pola vía de urxencia, tes mocións pola via de urxencia ou non, por favor que se presente o Alguacil, que se presente a Policia por favor, que conste en acto o



desacato, a desobediencia, e o entorpecimento da Sesión Plenaria, para os efectos de derivar as responsabilidades que .....

Sr. Mesias Farias, vostede nos ten que responder as razóns de porque non cumpre o que ven aquí cando xa o dixemos, xa lle mandamos un escrito o día 7 de febreiro onde nos xa lle dicimos todos estes puntos, vostede non os quere solventar, e se non os quere solventar e porque a vostede non lle interesa facelo, e se non lle interesa facelo é porque vostede está incumplindo, este dereito que temos nos .....

Sr. Alcalde, quinto apercibimento, queres parar e deixar que se presenten as Mocións pola vía de urxencia.

Sr. Fernandez Permuy, pero resposta.

Sr. Alcalde, ¿vou a facer o que a ti te de a gaña?, estou dicindo que o punto da Orde do día son mocións pola vía de urxencia.

Sr. Fernandez Permuy, é igual,

Sr. Alcalde, por favor non estas no uso da palabra, ¿de acordo?.

Sr. Mesias Farias.....

Sr. Alcalde 6º apercibimento, non se pode desenrolar así o Pleno Sr. Secretario.

Sr. Fernandez Permuy, pois enton o que hai que facer e facer as cousas ben.

Sr. Alcalde non, non ....

Sr. Mesias Farias, aquí resulta que vai a vir a Policía a sacarme a mín .....

Sr. Alcalde, non a sacarte non a seguir acreditando o desacato que estas cometendo, xa o esta acreditando o Sr. Secretario, e agora o vai a acreditar o Cabo, eu non vos meto as mocións que vosoutros os de a gana, e xa o expliquei as metedes pola vía de urxencia, ....., estades interromplido o desenrolo do Pleno e é un delito, de acordo, tedes que ateneros á orde do día, ....., que conste en acta todo o que está sucedendo aquí, te retiro o uso da palabra.

Sr. Mesias Farias, xa está.

Sr. Alcalde, non a novena me fixo caso.



O Grupo Municipal do Partido Popular, pola Via de Urgencia presenta a seguinte Moción:

“MOCION AL PLENO DEL CONCELLO DE ARES.

EL GRUPO MUNICIPAL DEL P.P. DE ARES AL AMPARO DE LA LEGISLACIÓN VIGENTE PRESENTA LA PRESENTE MOCIÓN.

1º.- EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

Aprobado en el Pleno de la Corporación y Publicado en el BOP las tasas de Servicio Básico de Ayuda a domicilio y ayuda a la dependencia de Servicios Sociales que entraron en vigencia el mes anterior y que se ajustaban a la legalidad.

Este Grupo Municipal teniendo conocimiento de diversos usuarios de este servicio que por parte de los responsables de los servicios sociales de este Concello aplicaron otras tasas solicitamos

PROPUESTA DE ACUERDO:

Les sean reintegrados con efecto retroactivo a los usuarios de este servicio los importes de dichas tasas por entender que el incremento aplicado hasta ahora no se ajusta a derecho.”

Sr. Alcalde, a pesar de que o bloque quere facer o que quere, pola vía de urxencia sempre se lle da a palabra ós grupos, para que expongan efectivamente o tema, non se impida que veñan as Mocións e que o publico as coñece, o que eu non asumo son sistemáticamente súas políticas.

Sr. Mesias Farias, ¿e nos as tuas si?.

Sr. Alcalde, non perdona ti tes que asumir en virtude dun resultado democrático polo cal eu son Alcalde, e tes que respetar a maioría, seguides interrumpindo a orde do día, mira tiñades a palabra para expoñer mocións pola vía de urxencia, e fixechedes o que fixechetes consta en acta e dirimiremos as responsabilidades a quen den lugar, punto e xa está.

Toma a palabra o Sr. Sixto Galiano, manifestando que houbo usuarios que se queixaron ó seu grupo, antes pagaban unha cantidade e agora pagán outra inferior, entonces a moción ven a solicitar que se devolva a xente este o diñeiro cobrado de máis.



Sr. Alcalde, nunca se aplicaron as taxas, obxesa desde o Concello se notificou de acordo con un Decreto a subida, de acordo, e lle dixemos a unha serie de persoas que lles subía, e a Xunta nos chamou e nos dixo que non que había que subirlle a estas outras, e nos lle dixemos que nos según a túa orde creemos que temos que subirlle a estas, porque é en función de renda, de capacidade económica e de intensidade horaria, pero a Xunta nos dí que non que só é en función de capacidade económica, entón como desde o primeiro momento había unha problemática non a aplicamos, entón ningun pagou.

Sr. Sixto Galiano, eu teño outra información.

Sr. Alcade, vamos a votar a urxencia; sometida a votación o Pleno da Corporación por 6 votos a favor 4 P.P. e 2 B.N.G. 6 votos en contra do PSdeG-PSOE, e 1 abstención de NAL, acorda rechazar a urxencia ó non acadar a maioría absoluta.

#### **PUNTO 12º.- ROGOS E PREGUNTAS.-**

Aberto o turno de rogos e preguntas, toma a palabra o Sr. Fernández Permuy, e pregunta porque a resolución da Alcaldía núm. 21-13, de prórroga da contratación dunha praza de peon chofer conductor, porque non aparece o informe do Secretario, esa é a primeira pregunta.

A seguinte pregunta ven un pouco a colo da Moción que presentou agora o PP, se aproban unhas taxas da Lei de Dependencia en decembro e que se vai a facer se se van a aplicar esas taxas ou non se van a aplicar, porque eu entendendo que si non se van a aplicar esas taxas, deberían vir aquí a este Pleno que taxas se van a aplicar, polo tanto haber si se nos aclara ese punto.

Por outra parte xa remato, se hai algún plan para o mantemento dos camiños, porque é un desastre, e pese a que o BNG en distintas ocasións meteu Mocións, aquí non se fixo caso a ningunha delas.

Toma a palabra o Sr. Sixto Galiano, en principio quería que me respostara a pregunta que formulei no último Pleno que ten que respostar neste, temos constancia que houbo unha inspección da Xunta e que tuvo unha resolución nun documento, eu pedin por escrito rexistrado do día 21 e nun prazo de cinco días teño que ter acceso o documento.

Sr. Alcalde, ten que ter contestación, e despois vai a Comisión, pero vai a ir a Comisión de Servicios.



Sr. Sixto Galiano, intuimos que se cambian as taxas neste impas de tempo algo haberá pasado-

Esta xa preguntei tamén no outro Pleno, tiñamos entendido que había unha serie de negligencias na Construcción da Casa do Patin, solicitamos no seu día o acceso o expediente, se me respostou por vostede que podía ir con vostede a Madrid e tal, si que é certo que podo ir a calquer sitio pero a información non teño acceso a ela.

Sr. Alcalde, si se te respostou e se dí que tes acceso á información.

Sr. Sixto Galiano, a información entendo eu que se debe dar en tempo e forma.

Sr. Alcalde, eu a din que a teño, e dicir eu efectivamente fun a Madrid estiven co Director Xeral, e vai a ir a Comisión.

Sr. Sixto Galiano, entonces eu busquei información por outro lado, chamei o Ministerio, o que me dixeron que unha financiación do Fomento Estatal de Inversión Local cun importe transferido de 231.907 euros para esta obra, tuvo un contral da Administración Xeral do Estado, e se puxo de manifesto o seguinte: incumprimento do prazo do Real Decreto para realizar a adxudicación provisional definitiva, eso implica o reintegro total, dúas certificacións se pagaron superando o prazo de 30 días, reintegro parcial de 51.005,35 euros, incumprimento do compromiso de contratación por parte do contratista, reintegro parcial de 6664 euros, con penalidade imposta o contratista, existencia de partidas alzadas sen xustificación nin desglose algún, reintegro parcial de 6315,80 euros, abono de 3 certificacións con cargo a aplicación extrapresupuestaria, irregular tramitación dun modificación sen que exista crédito, abono de certificacións de obra aplicando unha baixa que non foi ofertada. Nas alegacións do Concello non alegaron ningún destes incumprimentos so intentaron xustificar insuficiencia de elementos ou erros puntuais; entonces a pregunta é o expediente xa está finalizado e xa se emitiu o documento 069 que é o documento para o pago para a devolución do importe total que ascende a 234.926,87 euros, dos que 33.089,87 euros son de intereses, o prazo de pago en voluntaria remata o día 5 de marzo, esto se é así, e que é sangrante, como pode haber unha cantidade de irregularidades tan esaxerada.

Sr. Alcalde, é rogos e preguntas, non é un discurso, xunta de portavoces aceptamos que calquera pode preguntar, pero que ían a ser puntuais, colledes o regulamento para o que os convén, fai a pregunta.

Sr. Sixto Galiano, é certo que se incumpriron os prazos do Real Decreto Lei para realizar a contratación provisional e definitiva. E certo que o expediente está finalizado



e ten que devolver antes do 5 de marzo 234.000 euros, e certo que houbo 3 certificacións con cargo a unha apliación extrapresupuestaria, e certo que houbo unha tramitación dun modificación sen que exista crédito, e certo que nos piden esa cantidade e que o vai a recurrir nun contencioso-administrativo que se se perde hai que pagar un 20% máis.

Resposta o Sr. Alcalde, na Resolución 21-13, e unha prorroga do contrato como peon de obras e mantemento municipal, pois hai unha proposta da Concelleira de Persoal e hai unha resolución da Alcaldía que efectivamente xustifica a necesidade urxente e inaplazable de manter esta praza desta categoría profesional por ser prioritaria e nese sentido efectivamente nos axustamos as circunstancias que efectivamente establece o real Decreto para contratar, se xustifica a razón do servizo e nese entido pois esa é razón efectivamente da prorroga, como ves non hai ningún repara de intervención e Secretaria, non hai absolutamente nada, e en consecuencia procedemos á contratación.

Sr. Fernández Permuy, pero non hai informe do Sr. Secretario.

Sr. Alcalde, non hai informe negativo.

Sr. Fernández Permuy, pero tampouco posito.

Sr. Alcalde, mira sacades un concelleiro máis e pides os informes que te pete, pero necesitas un Concelleiro máis.

En canto as taxas de Servizos Sociais, xa foi a Comisión, e en Comisión de Servizos Sociais, xa falamos que efectivamente a Xunta de Galicia modifica o Decreto e en consecuencia os tramos para o calculo do COPAGO tanto en axuda a domicilio como en Dependencia nosoutros o interpretamos como sempre se interpretou, capacidade económica e intensidade horaria, pero efectivamente a Xunta de Galicia que modificou o criterio de interpretación e di que só debe de ser capacidade económica, entonces efectivamente nosoutros mentres non temos ningúnha resolución aplicamos o que aprobamos no Pleno, xa dixeran en comisión informativa e tamén en xunta de voceiros que hai unha resolución por escrito da Xunta de Galicia que di que teño que cobrar de acordo coa capacidade económica, entonces en función de que se cobran as taxas, da execución dunha resolución da Administración, que é autoexecutable por que non a vamos a recurrir o contencioso, entonces se cobran as taxas en execución dunha resolución da Xunta de Galicia, non se poden cobrar en función dunha ordenanza que di outro diñeiro que di outras cousas, entonces a propia Xunta de Galicia nos di, se



cobra así, e o Concello cobra executando a resolución da Xunta, porque non podemos cobrar en función da ordenanza porque a Xunta dos dí que non estábamos interpretando ben o criterio, o interpretamos como sempre se interpretou, capacidade económica e intensidade horaria, e a Xunta a que modifica o criterio e di que ten que ser so a capacidade económica, e mentres non o notificou por escrito non cobramos nada, estivemos esperando e agora xa o temos por escrito e é o que vamos a dar cumprimento.

Por suposto hai mantemento de viais, e loxicamente é público e notorio todos os viais que foron asfaltados ou que tiveron un tratamento nos últimos cinco ou seis anos, e si e certo que con ocasión da execución das obras da EDAR pois loxicamente hai unha serie de desperfectos que antes do remate das obras teñen que quedar perfectamente e logo hai unha serie de deterioros que teñen que ver con acontecementos que se reproducen máis veces das que quixeramos que é a actuación de madeiros, e efectivamente o mal tempo tivemos este ano, é público e notorio que este ano choveu moísimos e que eso dalgunha maneira tamén dificulta o mantemento de camiños, porque efectivamente a auga traballa e deteriora, desde logo abrimos moitos camiños, asfaltamos moitísimos camiños e evidentemente seguiremos facendoo este ano como sempre fixemos e en consecuencia poremos toda a dilixencia para corrixir estas situacións que loxicamente sabemos que existen porque sabemos que hai sitios que caeron comaros, sabemos que a EDAR co paso de camiños se deterioraron camiños, e sabemos que en algunos camiños, os madeiros fan o que lles da a gaña, intentaremos nese sentido facer e seguir facendo o que sempre fixemos que é controlar esas situacións como fixemos efectivamente durante os últimos seis anos.

O informe de inspección da Xunta a esa resolución xa dixen que irá a Comisión Informativa, xa temos a resolución nos obriga a cobrar dunha maneira a executamos e eso vai a ir a Comisión de Servicios sociais.

O expediente a Casa do Patín efectivamente tamén ten que ir a Comisión Informativa, porque efectivamente é un expediente loxicamente con o que non estamos de acordo, non é que nos non estemos de acordo é que este expediente se tramita desde o punto de vista xuridico por Secretaria, e é a Secretaria a que non esta de acordo con o que efectivamente entende dalgunha maneira e así loxicamente recolle por escrito, diferentes resolución do Ministerio de Facenda, ningunha das preguntas que fixeche é certo, son afirmacións que verte un auditor, todo o que dí a Administración Central de devolución non se xustifica en aplicación do principio de



proporcionalidade, o principio de proporcionalidade é forte e un dos principios máis importantes que presiden o dereito Administrativo, entonces de acordo co principio de proporcionalidade non te poden solicitar o reintegro do que ti fixeches, porque efectivamente te dan 200.000 euros, pero fixeches unha obra por 200.000 euros, entonces de acordo co principio de proporcionalidade non cabe, porque os fondos son finalistas e se gastaron no destino final para que estaban destinados para unha Casa da Xuventude, o resto si Titin cando remata a obra nun plan de Fomento do Emprego seguen con dous contratados pois mellor non, o rematar a obra non os despediu, que fixemos o pago e certificamos todo nun día, e que, que nos retrasamos en algún ámbito algúns días, pero si se subsana, porque o final en prazo fixemos a obra, a xustificamos e a pagamos, non hai ningúna razón para o reintegro, as razóns para o reintegro e mentira non existen en aplicación do principio de proporcionalidade, a conclusión da intervención este é un documento do propio Ministerio, no que dí “obiamente unha medida tan contundente como esixir o reintegro total da axuda debe evaluarse considerando o principio de proporcionalidade”, entonces en atención a eso nos lle dicimos se ti estas recoñecendo por escrito que en atención o principio de proporcionalidade non procede, se o final gastamos no destino finalista o diñeiro que é a Casa da Xuventude, igual que no Concello de Ares o Sr. Secretario ten as súas funcións pero a responsabilidade política é do Alcalde, o Sr. Secretario poderá dicir que non considera oportuno que se contrate a non sei quen, porque efectivamente estamos nun Plan de Axuste, o Secretario poderá emitir as súas opinións, pero a quen elixiu o pobo é o Alcalde, o Alcalde decide e o Alcalde se come o bo e o malo, e se o Alcalde acerta acertou e se o Alcalde se equivoca se equivocou, esa é a responsabilidade política. Entonces en Madrid hai un Director Xeral que ten a mesma responsabilidade política e que non se pode escudar nun auditor, porque efectivamente hai que decirlle xa, que o auditor dice que proceden eses reintegros tamén esta dicindo que debe considerarse o principio de proporcionalidade, que pasa lees o que ten convén, entonces en atención a esa defensa non vamos a facer o reintegro vamos a acudir a un contencioso. Non hai razóns para o reintegro, vamos a ir a un contencioso, como tivemos que ir coas Anclas, como tivemos que ir coas de axuda a domicilio como todas estas sentenzas que van vindo, e o final a xustiza nos vai a dar a razón porque a temos, o Dereito a Tutela Xudicial Efectiva é un Dereito Fundamental, non estamos de acordo coas peticións de reintegro porque consideramos que non proceden, entonces efectivamente además temos un Aval informes do propio Ministerio entonces que fagan o que consideren oportuno, nos vamos a defender os intereses de Ares como os defendimos sempre, e como se está acreditando que ben defendidos están que gañamos todos os xuízos.





Sr. Sixto Galiano, todos os xuízos non os gañaron, que simplemente me acordo dunha señora de axuda a domicilio que lle tiveron que pagar 18.000 euros-

SR. Alcalde, a extinción laboral que era o que defendíamos a gañamos.

Sr. Sixto Galiano, me resposta a pregunta se é certo que o expediente está finalizado e se ha emitido o modelo 069 de recadación por 239.000 euros e o prazo de voluntaria remata o cinco de marzo.

SR. Alcalde esta no contencioso.

Sr. Sixto é certo esa pregunta.

Sr. Alcalde, non o sei.

Sr. Sixto Galiano, a non o sabe, con esta cantidade non sabe cando remata un pago voluntario.

Sr. Alcalde mira Sixto a min me parece Dantesco, eu non sei se o cinco de marzo terminaba, te estou dicindo que si rematara ou non esta no contencioso cunha petición expresa de este Concello que non o vai a devolver, de acordo, se o 5 de marzo pechaba un prazo ou non, non o sei, o tema esta no Contencioso e loxicamente non hai ningunha razón que xustifique a devolución.

E non tendo máis asuntos para tratar e sendo as doce horas e trece minutos do día ó comenzo sinalado, polo Sr. Alcalde-Presidente, levantase a sesión de todo o cal eu como Secretario dou fe.

O ALCALDE,

O SECRETARIO,